

Tevredenheidsonderzoek wandelnetwerken

Benchmarkrapport
Drenthe | Overijssel | Limburg,
Utrecht | Zuid-Holland | Zeeland



Colofon

Uitgave

Ipsos I&O
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2025/032

Datum

februari 2025

Opdrachtgever

Stichting Wandelnet

Auteurs

Ralf ten Hove
Daphne Martens

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Achtergrond van het onderzoek	4
1.2	Doel- en vraagstelling	4
1.3	Onderzoeksverantwoording	4
2	Kenmerken wandelaars en wandeling	7
3	Wandeling	10
3.1	Keuzefactoren wandeling	10
3.2	Hulpmiddelen en voorzieningen onderweg	12
3.3	Drukke en ergernissen	15
3.4	Beoordeling en verwachtingen	20
4	Wandelnetswerken	22
4.1	Bekendheid met wandelnetswerken	22
4.2	Mate en wijze van gebruik	24
4.3	Wijze van gebruik	25
4.4	Waardering wandelnetswerken	27
4.5	Niet-gebruikers wandelnetswerken	33
5	Conclusie	36
	Bijlage I: Achtergrondkenmerken respondenten	38
	Bijlage II: vragenlijst face-to-face enquête	40

1 Inleiding

1.1 Achtergrond van het onderzoek

Stichting Wandelnet is de officiële beheerder van Lange-Afstand-Wandelpaden (LAW) en Streekpaden in Nederland en werkt sinds 1980 aan de kwaliteit van het wandelen in Nederland. Samen met duizend vrijwilligers onderhoudt en beschermt Wandelnet wandelroutes door heel Nederland en draagt het bij aan de kwaliteit van de verschillende netwerken van wandelroutes.

Op provinciaal/regionaal niveau werkt Wandelnet samen met provinciale of regionale routebeheerder(s). In 2024 heeft Wandelnet in Zuid-Holland en Zeeland door Ipsos I&O een onderzoek laten uitvoeren over het gebruik en de waardering van wandelnetwerken en wandelen in het algemeen in deze gebieden. Dit is een vervolg op het onderzoek dat in 2023 heeft plaatsgevonden in Drenthe, Overijssel, Utrecht, Noord- en Midden-Limburg en Zuid-Limburg. Dit rapport beschrijft de resultaten voor alle zeven provincies/regio's, waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen de provincies/regio's en het gemiddelde van alle onderzochte gebieden (in het rapport 'totaal' genoemd).

Wandelnetwerken

Wandelnetwerken zijn netwerken van routelijnen die op elkaar aansluiten en lussen vormen. Deze routelijnen zijn gemarkeerd met kleuren of knooppuntnummers, of allebei. Zo kunnen wandelaars hun eigen wandeling samenstellen. Routelijnen zijn in twee richtingen gemarkeerd. Bij de start kiest de wandelaar een route en volgt vervolgens de kleuren van de route of de knooppuntnummers. Onderweg kan de wandelaar bij een keuzepunt of knooppunt overstappen op een andere kleur of een nieuw nummer. Lussen variëren van twee tot en met twintig kilometer en routes zijn langer of korter te maken door onderweg over te stappen op een andere kleur of een nieuw nummer. Belangrijk onderdeel van wandelnetwerken zijn thema routes. Een themaroute is een vooraf samengestelde route via kleuren (volg bijvoorbeeld de rode route) of bepaalde opeenvolgende nummers die een themaroute vormen.

1.2 Doel- en vraagstelling

Het doel van dit onderzoek is het bieden van inzicht in het gebruik van wandelroutes en -paden en de tevredenheid van de gebruikers. Om dit doel te behalen, zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- In welke mate en op welke wijze maken wandelaars gebruik van wandelnetwerken?
- Van welke hulpmiddelen en voorzieningen maken wandelaars onderweg gebruik?
- Hoe waarderen wandelaars de wandelnetwerken, -routes en -paden en de hulpmiddelen en voorzieningen?

1.3 Onderzoeksverantwoording

Ipsos I&O voerde het onderzoek uit door middel van enquêtering onder wandelaars in de zeven deelnemende regio's/provincies (Drenthe, Overijssel, Utrecht, Noord- en Midden-Limburg en Zuid-Limburg in 2023 en in Zeeland en Zuid-Holland in 2024). Het veldwerk vond beide jaren gedurende een langere periode plaats op verschillende momenten op vrijdagen, zaterdag en zondagen, van medio juli tot en met begin november.

Drie verschillende methodes van veldwerk zijn gebruikt:

- Face-to-face enquêtering op locatie in de onderzochte regio's/provincies;
- Enquêtering via een naderhand per email verstuurd enquête aan wandelaars die tijdens het face-to-face veldwerk aangaven de vragenlijst liever achteraf per email te ontvangen;
- Enquêtering via een online open link, verspreid door Wandelnet en de betrokken routebeheerder(s)/provincies.

Aan de enquête hebben in 2023 en 2024 in totaal 3.411 wandelaars deelgenomen. De meerderheid (72%) heeft de vragenlijst via de online open link, die is verspreid door Wandelnet en de deelnemende provincies/routebeheerder(s), ingevuld. De overige 28 procent heeft de vragenlijst na benadering op locatie (ofwel direct, ofwel achteraf via een email) ingevuld. Deze respondenten zijn een representatieve afspiegeling van wandelaars op verschillende wandelplekken in de provincie/regio. De vragenlijst is te vinden in de bijlage. De respondenten vulden de vragenlijst in op basis van de wandeling die ze op dat moment maakten, of hun laatst gemaakte wandeling.

Tabel 1.1 - Respons per veldwerkmethode voor elke onderzochte provincie en de totaalcijfers

	Face-to-face (incl. naderhand)	Online open link	Totaal
Drenthe	167	320	487
Overijssel	183	295	478
Utrecht	171	540	711
Noord-/Midden-Limburg	58	516	574
Zuid-Limburg	97	491	588
Zuid-Holland	161	149	310
Zeeland	110	153	263
Totaal onderzochte gebieden	947	2.464	3.411

In de analyse zijn de resultaten van de face-to-face enquêtering en de naderhand per email ingevulde vragenlijsten samengenomen als 'op locatie' ingevulde vragenlijsten. De verhouding op locatie – online ingevulde vragenlijsten verschilt per regio/provincie. Om een vergelijking tussen de provincies/regio's te kunnen maken (benchmark) is de verhouding tussen op locatie en online ingevulde vragenlijsten in de analyse en rapportage rechtgetrokken naar 50% – 50%. Dit betekent dat zowel de totaaluitkomsten als de uitkomsten per regio voor de helft gebaseerd zijn op de antwoorden verkregen door enquêtering op locatie en voor de helft op antwoorden verkregen via de online open link. Hiervoor is gekozen vanuit de hypothese dat de verschillende veldwerkmethoden iets andere type doelgroepen aantrekken. Hierbij is de aanname dat de actieve, 'doorgewinterde' wandelaar, als lid van bijvoorbeeld een nieuwsbrief, sterker vertegenwoordigd is bij de open link respons, terwijl ter plekke relatief meer wandelaars benaderd worden die incidenteel, 'voor een blokje om' wandelen.

Omdat niet elke vraag aan elke wandelaar is gesteld, worden de antwoorden op enkele vragen op provincie/regio niveau als indicatief gezien. Indicatieve resultaten worden in dit onderzoek wel weergegeven, omdat deze resultaten een bepaalde trend of richting aan kunnen geven. Echter zijn indicatieve resultaten niet per se representatief voor de onderzoekspopulatie en niet geschikt om generaliseerbare conclusies uit te trekken. Bij indicatieve resultaten staat in het rapport een asterisk (*) vermeld. Resultaten worden in dit onderzoek als indicatief beschouwd als de respons lager is dan 50 waarnemingen.

2 Kenmerken wandelaars en wandeling

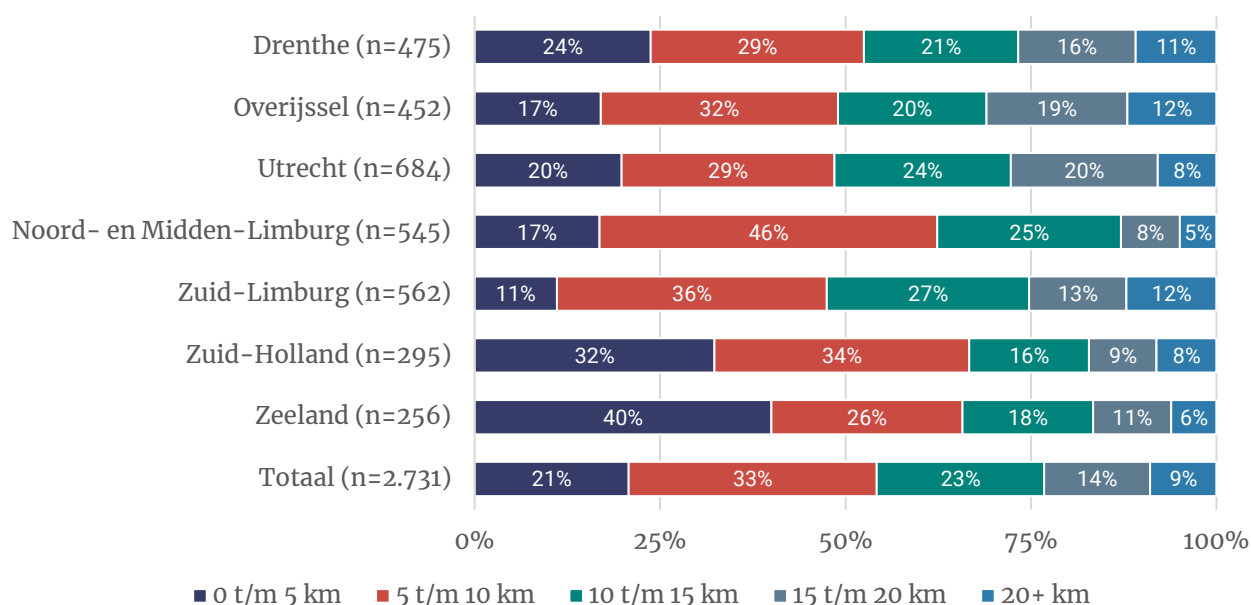
In dit hoofdstuk wordt ingegaan op verschillende kenmerken van de wandelaars en de wandeling die zij hebben gemaakt, zoals de lengte van de wandeling, het wandelgezelschap en de herkomst van de wandelaars.

Gemiddelde lengte van een wandeling is 10,7 kilometer

De helft van de wandelaars (54%) maakte een wandeling van tussen de 0 en 10 kilometer.

De andere helft (46%) maakte een wandeling van meer dan 10 kilometer. De lengtes van de wandelingen liggen in de meeste regio's dichtbij elkaar, alleen in Noord- en Midden-Limburg, Zuid-Holland en Zeeland wordt vaker 0 t/m 10 kilometer gelopen en worden er minder vaak wandelingen van 15+ kilometer gemaakt. Vooral in Zuid-Holland en Zeeland worden relatief vaak korte wandelingen (0-5 km) gemaakt.

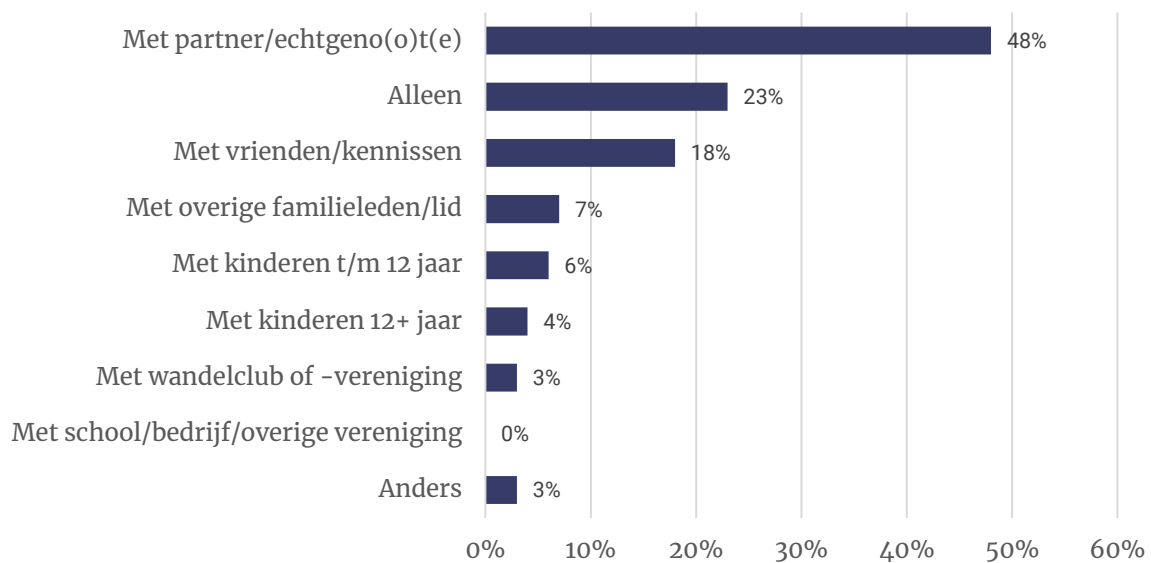
Figuur 2.1 - Wat is/was (ongeveer) de totale (verwachte) lengte van uw wandeling?



Half wandelt met partner of echtgeno(o)t(e)

De helft van de wandelaars (48%) wandelde samen met zijn of haar partner of echtgeno(o)t(e). Ongeveer een op de vijf wandelde alleen (23%) of met vrienden/kennissen (18%). Tussen de regio's zijn weinig grote verschillen te zien (Tabel 2.1). In Zuid-Holland wandelt men iets minder vaak dan gemiddeld met de partner/echtgeno(o)t(e) (39% wandelt met partner). In Utrecht wandelt men iets vaker met vrienden/kennissen (24%), in Zuid-Limburg iets vaker met overige familieleden (11%).

Figuur 2.2 - Met wie wandelt/wandelde u? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=3.407)



Tabel 2.1 - Met wie wandelt/wandelde u? Naar provincie/regio.

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Met partner/echtgeno(o)t(e)	51%	52%	43%	56%	47%	39%	45%	48%
Alleen	24%	23%	23%	21%	21%	26%	27%	23%
Met vrienden/kennissen	17%	18%	24%	19%	16%	16%	12%	18%
Met overige familieleden/lid	7%	6%	6%	8%	11%	4%	10%	7%
Met kinderen t/m 12 jaar	7%	3%	6%	4%	7%	5%	5%	6%
Met kinderen 12+ jaar	2%	4%	3%	3%	5%	4%	2%	4%
Met hond(en)						17%	13%	4%
Met wandelclub of -vereniging	2%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	3%
Met school/bedrijf/overige vereniging	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Anders	5%	2%	4%	2%	2%	2%	2%	3%
N (excl. geen antwoord)	486	477	711	573	588	310	263	3.407

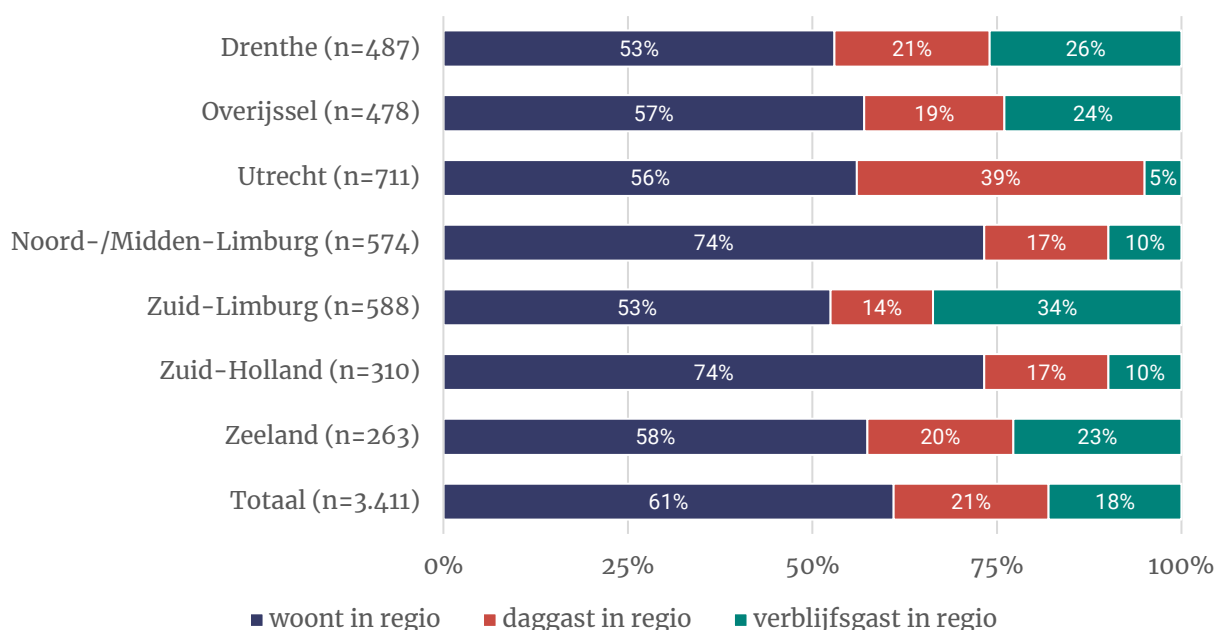
*Antwoordoptie niet gevraagd in 2023

Het gemiddelde wandelgezelschap, inclusief de ondervraagde wandelaar zelf, bestaat uit 2,8 personen. Noord- en Midden-Limburg heeft het hoogste gemiddelde (3,1 personen) en Drenthe en Zuid-Holland het laagste (2,6 personen).

Verschillen tussen regio's in herkomst wandelaars

In totaal wonen zes op de tien wandelaars (61%) in de regio waar men op dat moment wandelt. Twee op de tien zijn voor een dag te gast in de regio (21%), een vrijwel even groot deel voor een verblijf inclusief overnachting (18%). In Drenthe, Overijssel en Zeeland zijn deze verhoudingen vergelijkbaar met het totaalbeeld van alle onderzochte gebieden. Wandelaars in Utrecht zijn relatief vaker voor een dag (39%) te gast in de regio en minder voor een verblijf met overnachting (5%). In Zuid-Limburg is vergeleken met de andere regio's het aandeel verblijfsgasten dat wandelt het grootst (34%) en het aandeel dagbezoekers het kleinst (14%). In Noord- en Midden-Limburg en Zuid-Holland gaven, vergeleken met de andere regio's, meer wandelaars aan in de regio zelf te wonen (74%).

Figuur 2.3 - Wat is voor u van toepassing ten aanzien van de regio waar u wandelt/wandelde?



3 Wandeling

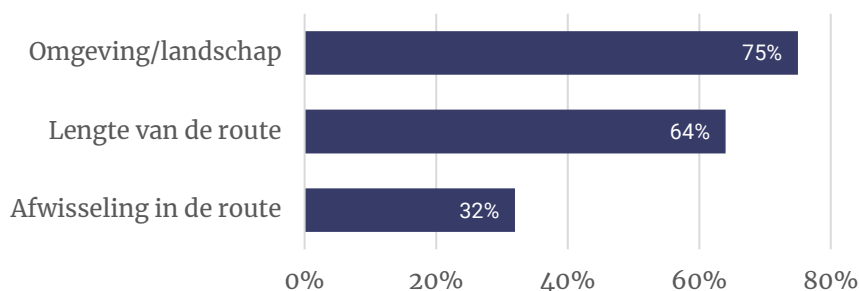
Dit hoofdstuk gaat in op een aantal aspecten van de wandeling waarover de wandelaars de vragenlijst hebben ingevuld. Deze vragen zijn aan alle wandelaars gesteld. Onderwerpen die aan bod komen zijn de keuzefactoren voor de wandeling, de hulpmiddelen en voorzieningen die men onderweg gebruikt en de ervaren ergernissen en drukte tijdens de wandeling. Het hoofdstuk sluit af met een beoordeling van de wandeling.

3.1 Keuzefactoren wandeling

Driekwart vindt de omgeving of het landschap tijdens de wandeling belangrijk

De drie belangrijkste factoren die worden genoemd bij de keuze van een wandelroute en/of wandelbestemming zijn de omgeving of het landschap (75%), de lengte van de route (64%) en de afwisseling in de route (32%).

Figuur 3.1 - Top drie belangrijkste factoren bij het kiezen van een wandelroute en/of wandelbestemming (maximaal drie antwoorden mogelijk)



Qua keuzefactoren zijn er enkele verschillen tussen regio's. In beide Limburgse regio's wordt horeca langs de route iets belangrijker gevonden dan in andere regio's. Ook worden als belangrijke factor parkeermogelijkheden in Noord- en Midden-Limburg relatief vaker gekozen en in Zeeland minder vaak. De lengte van de route wordt in Zeeland als minder belangrijk gezien dan gemiddeld. In Zuid-Holland worden het gemak waarmee het startpunt te bereiken is en de nabijheid van huis of het vakantieadres belangrijker bevonden dan in de andere regio's.

Tabel 3.1 - Wat zijn voor u de drie belangrijkste factoren bij het kiezen van een wandelroute en/of wandelbestemming? Naar provincie/regio.

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Omgeving/landschap	74%	74%	77%	81%	74%	72%	74%	75%
Lengte van de route	68%	65%	70%	64%	68%	58%	50%	64%
Afwisseling in de route	32%	44%	22%	40%	31%	25%	30%	32%
Horeca langs de route	14%	13%	15%	24%	25%	13%	13%	17%
Gemak waarmee de route is te volgen	16%	20%	13%	13%	19%	9%	14%	16%
Parkeermogelijkheden	13%	12%	10%	26%	13%	13%	7%	13%
Gemak waarmee het startpunt te bereiken is	9%	14%	16%	6%	8%	22%	14%	12%
Nabijheid huis/vakantieadres	11%	10%	9%	8%	7%	16%	11%	11%
Kwaliteit van de paden	7%	9%	9%	10%	11%	10%	15%	10%
Gemak waarmee ik de route onderweg kan aanpassen	7%	7%	5%	7%	9%	7%	7%	7%
(Interessante) themaroute	5%	5%	3%	2%	6%	4%	3%	4%
Geschiktheid om met honden te kunnen/mogen wandelen*	-	-	-	-	-	15%	16%	-
Anders	9%	6%	23%	4%	7%	9%	11%	11%
N (excl. weet niet)	483	478	704	571	587	304	261	3.388

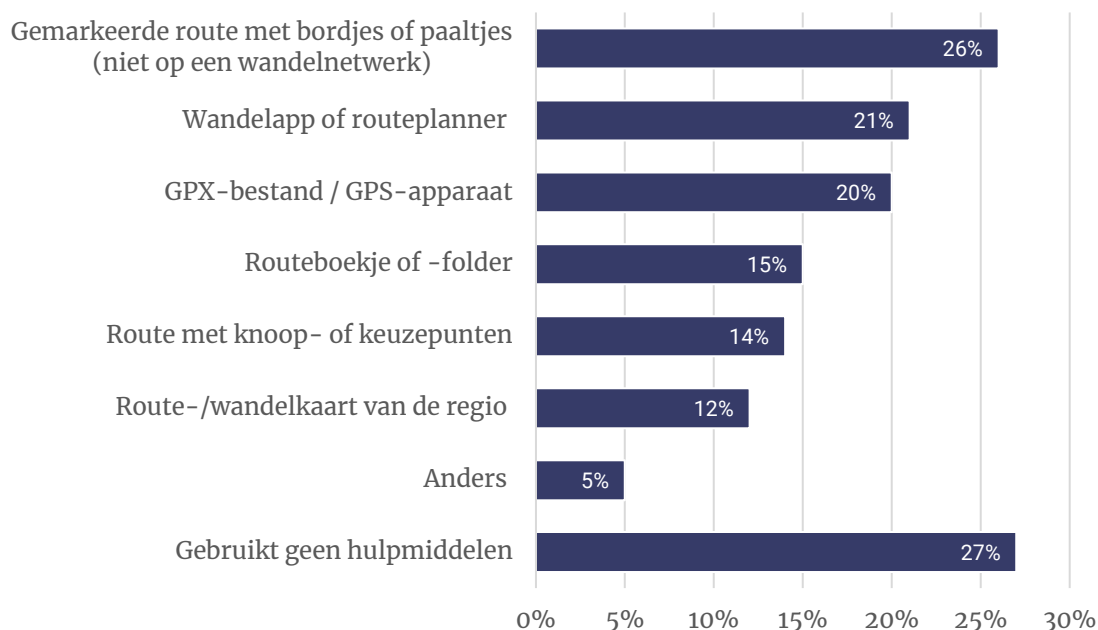
*Antwoordoptie niet gevraagd in 2023

3.2 Hulpmiddelen en voorzieningen onderweg

Een kwart maakt geen gebruik van hulpmiddelen onderweg

Een kwart van de wandelaars (26%) maakt onderweg gebruik van een gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (anders dan een knoop- of keuzepuntroute). Een vijfde maakt gebruik van een wandelapp of routeplanner (21%) en/of een GPX-bestand of een GPS-apparaat (20%). Een kwart van de wandelaars (27%) gebruikt geen hulpmiddelen.

Figuur 3.2 - Van welk(e) hulpmiddel(en) maakt(e) u gebruik tijdens uw wandeling? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=3.411)



In Drenthe maken wandelaars vaker gebruik van een gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (geen wandelnetwerk) (41%) dan in andere regio's. In Zuid-Holland en Zeeland wordt juist minder dan gemiddeld gebruikgemaakt van gemarkeerde routes met bordjes of paaltjes. In Utrecht en in Noord- en Midden-Limburg wordt door een kwart (respectievelijk 22% en 24%) een route op een wandelnetwerk met knooppunten of keuzepunten genoemd als gebruikt hulpmiddel, dit is meer dan het gemiddelde van de onderzochte gebieden. In Zuid-Limburg geeft een kwart aan dat ze een routeboekje of -folder gebruiken, dit is meer dan gemiddeld. Ook gebruikt men in Zuid-Limburg vaker dan in andere regio's een GPX-bestand of GPS-apparaat. In Zuid-Holland en Zeeland wordt vaker dan in andere regio's aangegeven (respectievelijk 37% en 41%) dat men geen gebruik maakt van hulpmiddelen. Dat wandelaars in Zuid-Holland en Zeeland minder gebruik maken van hulpmiddelen in het algemeen en minder gebruik maken van gemarkeerde routes, kan mogelijk samenhangen met dat de wandelaars in deze twee provincies vaker dan in andere regio's/provincies korte wandelingen (0-5 km) maken.

Tabel 3.2 - Van welk(e) hulpmiddel(en) maakt(e) u gebruik tijdens uw wandeling? Naar provincie/regio.

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (niet op een wandelnetwerk)	41%	27%	29%	26%	25%	15%	15%	26%
GPX-bestand / GPS-apparaat	18%	20%	23%	18%	31%	17%	14%	20%
Wandelapp of routeplanner	18%	20%	18%	21%	21%	24%	28%	21%
Routeboekje of -folder	18%	19%	16%	10%	23%	18%	8%	15%
Route met knooppunten of keuzepunten	13%	22%	8%	24%	11%	12%	15%	14%
Route- / wandelkaart van de regio	10%	16%	7%	13%	19%	8%	12%	12%
Anders	4%	4%	3%	3%	7%	8%	5%	5%
Gebruik geen hulpmiddelen	19%	22%	31%	23%	17%	37%	41%	27%
N	487	478	711	574	588	310	263	3.411

GPX-bestand / GPS-apparaat als hoogste beoordeeld door wandelaars

Van de hulpmiddelen wordt het GPX-bestand of GPS-apparaat met een 8,6 het hoogst beoordeeld. Het routeboekje of -folder scoort het laagst met een 7,9.

De route op een wandelnetwerk wordt in Zuid-Limburg hoger beoordeeld (8,5) dan in andere regio's. In Noord- en Midden-Limburg beoordeelt men de routekaart/specifieke wandelkaart van de regio (8,5) hoger, in Drenthe en Utrecht juist lager.

Tabel 3.3 - Met welk cijfer beoordeelt u de gebruikte hulpmiddelen?

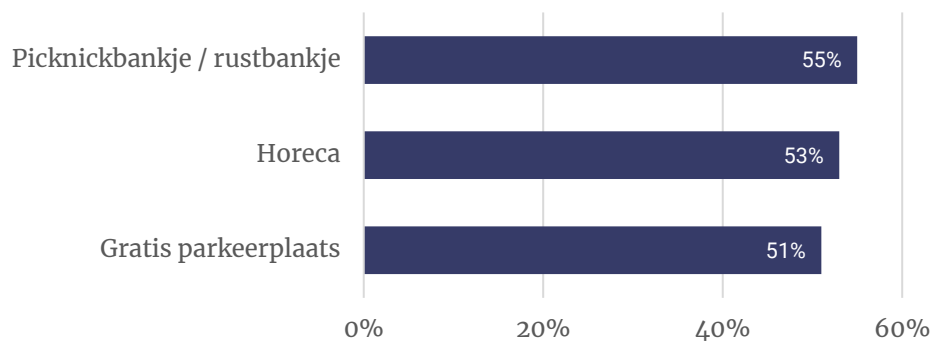
	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
GPX-bestand / GPS-apparaat	8,7	8,5	8,8	8,6	8,6	8,7	8,4*	8,6
Route met knooppunten of keuzepunten	8,2	8,0	8,0	8,1	8,5	7,9*	7,9*	8,2
Wandelapp of routeplanner	8,0	8,2	8,3	8,0	8,0	8,3	8,0	8,2
Route- / wandelkaart van de regio	7,8	8,1	7,7	8,5	8,1	7,6*	8,2*	8,2
Gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (niet op een wandelnetwerk)	8,0	8,2	8,0	7,9	7,7	7,7*	7,6*	8,0
Routeboekje of -folder	8,1	7,6	8,1	7,7	7,9	8,0	7,2*	7,9
N (minimaal)	52	82	66	59	80	23	23	441

*Uitkomst indicatief (n<50)

Horeca, gratis parkeerplaats en picknickbankje meest gebruikte voorzieningen

Ruim de helft van de wandelaars maakt onderweg gebruik van voorzieningen als een picknickbankje of rustbankje (55%), horeca (53%) en een gratis parkeerplaats (51%). Van andere faciliteiten werd beduidend minder gebruikgemaakt (zie Tabel 3.4 voor een overzicht van alle gevraagde faciliteiten).

Figuur 3.3 - Top 3 voorzieningen of faciliteiten (meerdere antwoorden mogelijk)



In elke regio is dit de top drie voorzieningen. In Noord- en Midden-Limburg gebruikt men vaker dan in andere regio's een gratis parkeerplaats (73%). In Zuid-Limburg maakt men vaker gebruik van horeca (74%). In Overijssel en Utrecht gebruikt men relatief vaker OV-faciliteiten (respectievelijk 21% en 23%). In Zuid-Holland en Zeeland wordt minder dan in de andere regio's gebruikgemaakt van picknickbankjes en horeca. In Zeeland wordt er vaker dan in andere regio's gebruikgemaakt van een betaalde parkeerplaats en geeft men daar vaker aan dan in andere regio's geen gebruik te maken van voorzieningen.

Tabel 3.4 - Van welke voorzieningen of faciliteiten maakt(e) u vooraf, tijdens of na afloop van deze wandeling gebruik? Naar provincie/regio.

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Horeca	52%	49%	50%	62%	73%	45%	37%	53%
Picknickbankje / rustbankje	55%	59%	55%	58%	58%	53%	52%	55%
Een gratis parkeerplaats	55%	59%	43%	74%	54%	39%	30%	51%
OV-faciliteiten (bijv. station of halte)	9%	21%	23%	4%	12%	17%	7%	13%
Rustpunt	13%	16%	8%	14%	12%	8%	9%	11%
Bezoekerscentrum	15%	9%	6%	13%	4%	4%	5%	8%
Veerpont	2%	9%	6%	9%	5%	9%	5%	6%
Informatiecentrum (VVV, TIP, etc.)	6%	4%	3%	9%	3%	4%	2%	4%
Een betaalde parkeerplaats	1%	2%	2%	2%	12%	2%	16%	4%
Een oplaadpunt voor de auto	0%	1%	2%	1%	2%	0%	1%	1%
Een oplaadpunt voor de fiets	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
(Natuur)speeltuin*	-	-	-	-	-	3%	1%	-
Anders	3%	1%	4%	0%	1%	4%	5%	3%
Geen voorzieningen gebruikt	9%	6%	13%	7%	8%	14%	24%	11%
N	487	478	711	574	588	310	263	3.411

*Antwoordoptie niet gevraagd in 2023

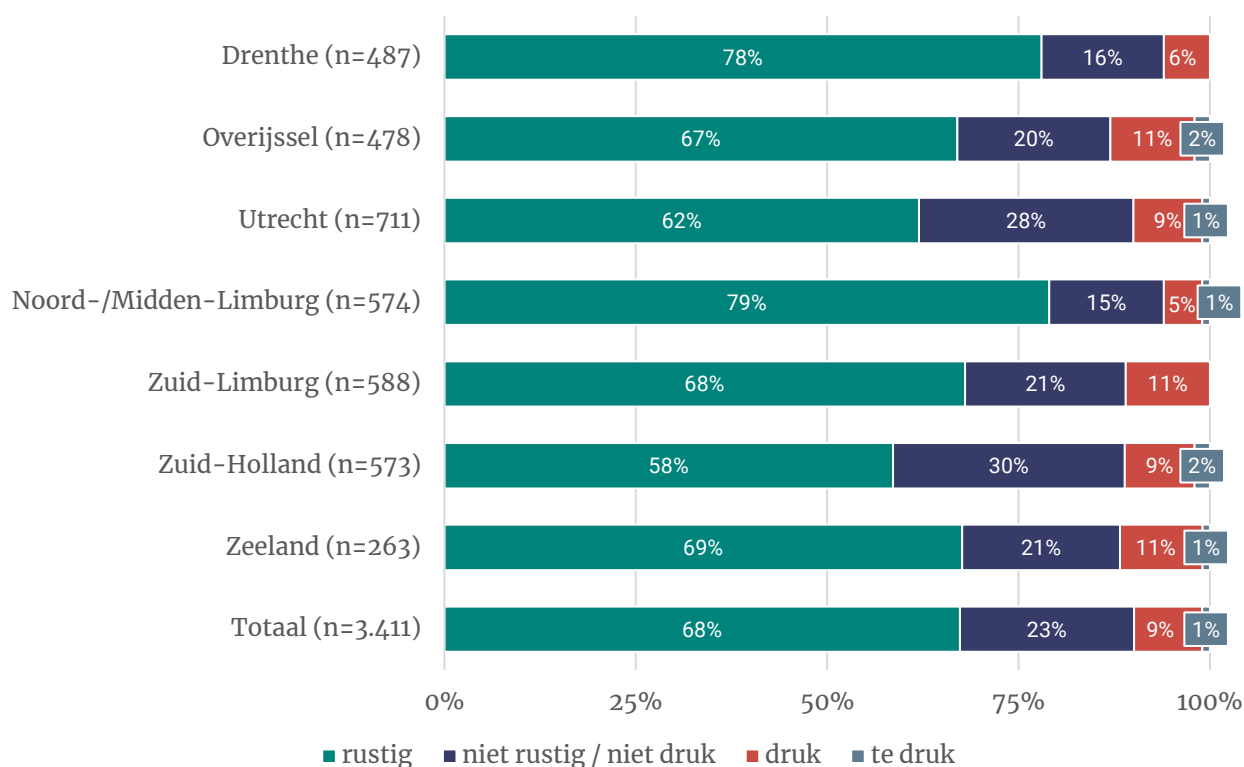
3.3 Drukke en ergernissen

Zeven van de tien vinden de wandeling rustig

Het grootste deel (68%) van de wandelaars ervaarde de wandeling als rustig. Voor een tiende (9%) was de wandeling druk, voor 1 procent zelfs te druk.

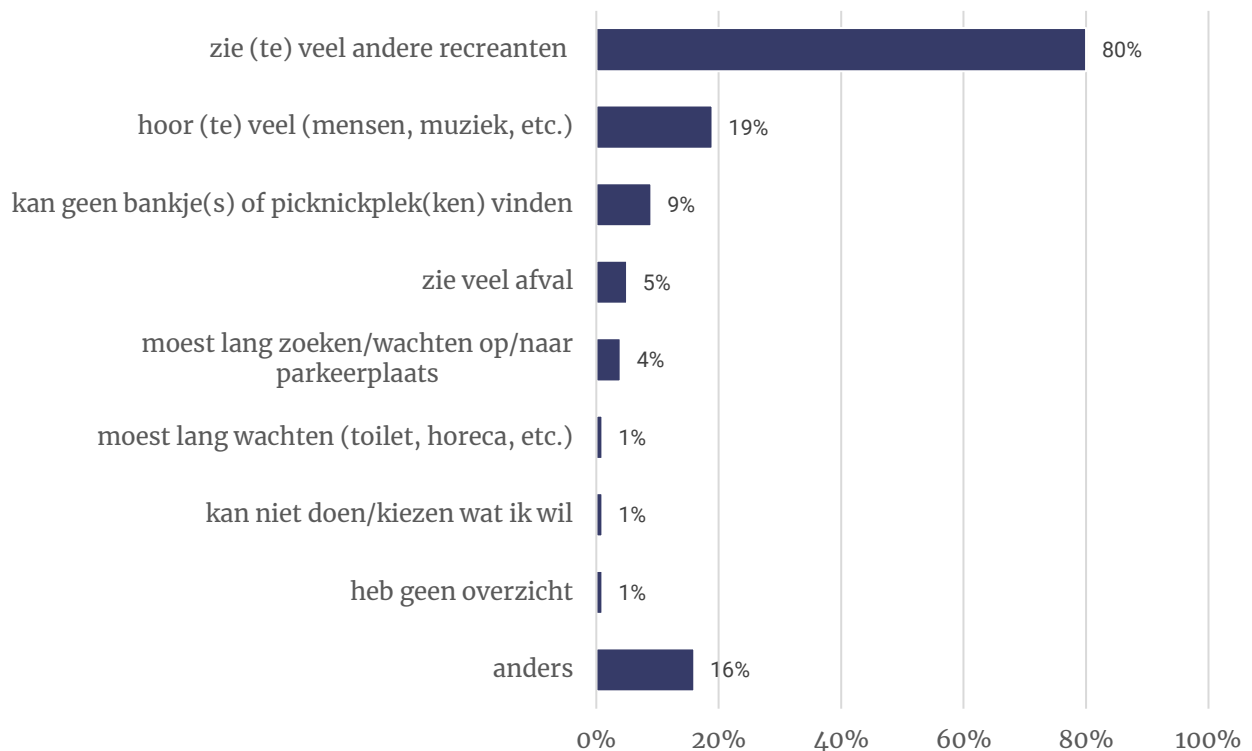
In Drenthe en Noord- en Midden-Limburg ervaren wandelaars minder vaak dan in andere regio's drukte tijdens de wandeling. In Utrecht en Zuid-Holland geven wandelaars minder vaak dan in andere regio's aan de wandeling rustig te vinden en staan wandelaars vaker neutraal tegenover de ervaren rust/drukke tijdens de wandeling.

Figuur 3.4 - Kunt u aangeven hoe rustig of druk u uw wandeling vindt/vond?



Onder de wandelaars die noemden dat ze de wandeling als (te) druk ervoeren is de meest genoemde reden dat men (te) veel andere recreanten ziet die ergens zitten, wandelen, fietsen, sporten, hun hond uitlaten, etc. (80%). Een vijfde van de wandelaars die de wandeling als (te) druk ervoerde (19%) geeft aan dat ze te veel (mensen, muziek, lawaai) horen.

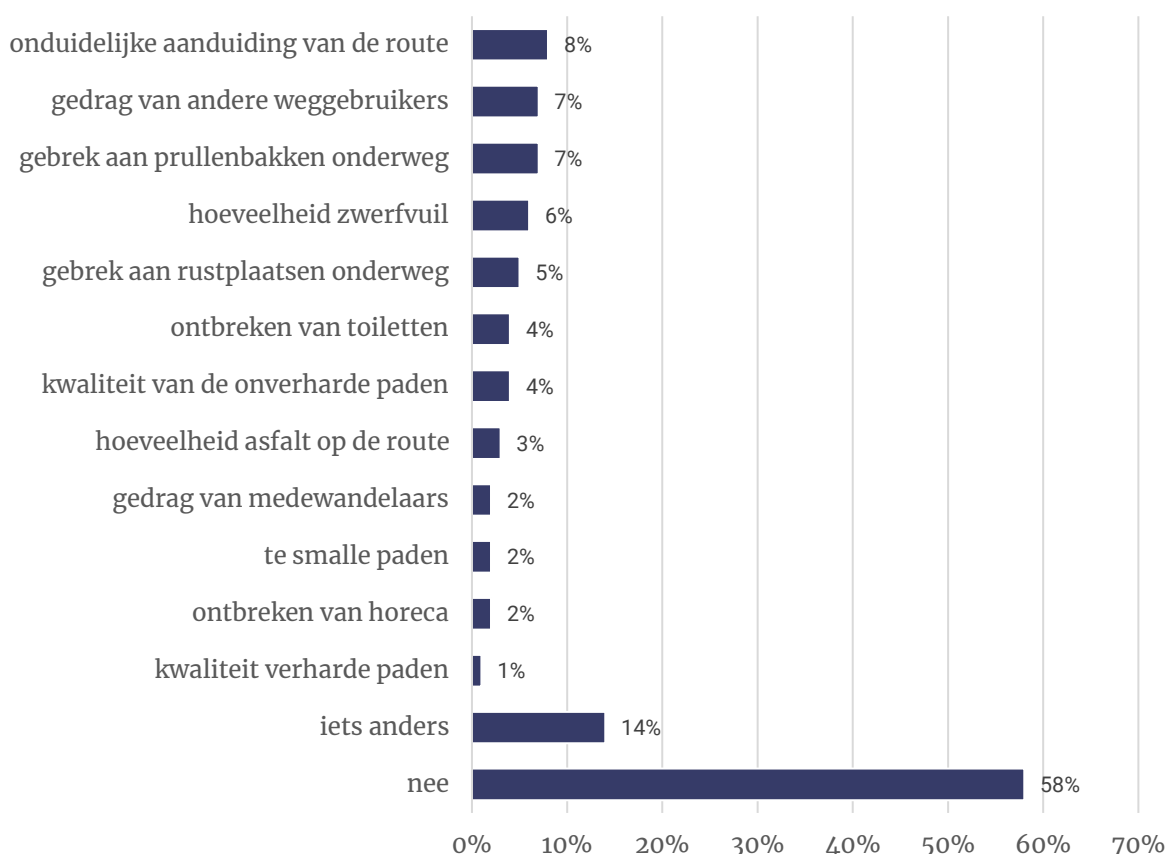
Figuur 3.5 - Kunt u toelichten waarom u het (te) druk vindt/vond? Welke factoren spelen een rol? (meerdere antwoorden mogelijk) (n=206)



Meerderheid ergerde zich nergens aan tijdens wandeling

Zes van de tien wandelaars (58%) hebben zich nergens aan geërgerd tijdens de wandeling. Acht procent ergerde zich aan onduidelijke aanduiding van de route. Voor 7 procent was het gedrag van andere weggebruikers en het gebrek aan prullenbakken onderweg een ergernis. Een zevende (14%) ergerde zich aan iets anders. De twee grootste ergernissen onder de antwoordoptie 'anders' zijn (loslopende) honden en fietsers (voornamelijk mountainbikers). "Als wandelaar voel je regelmatig opgejaagd, met name door fietsers (mountainbikers, wielrenners) en loslopende honden". Ook het delen van paden en het (ontbreken van) natuurbeheer worden regelmatig genoemd bij de antwoordoptie 'anders'.

Figuur 3.6 - Ergernissen tijdens wandeling (meerdere antwoorden mogelijk)



Er zijn enkele verschillen qua ergernissen tussen de regio's. Over het algemeen ervaren wandelaars in Zuid-Holland en Zeeland de meeste ergernissen (49% ergerde zich nergens aan) en wandelaars in Drenthe het minst (67% ergerde zich nergens aan). In Zuid-Limburg ergerden wandelaars zich vaker aan onduidelijke aanduiding van de route (11% tegenover 8% in totaal), in Noord- en Midden-Limburg vaker aan de hoeveelheid zwerfafval (9% tegenover 6% in totaal) en in Zuid-Holland vaker aan de hoeveelheid asfalt op de route (6% tegenover 3% in totaal).

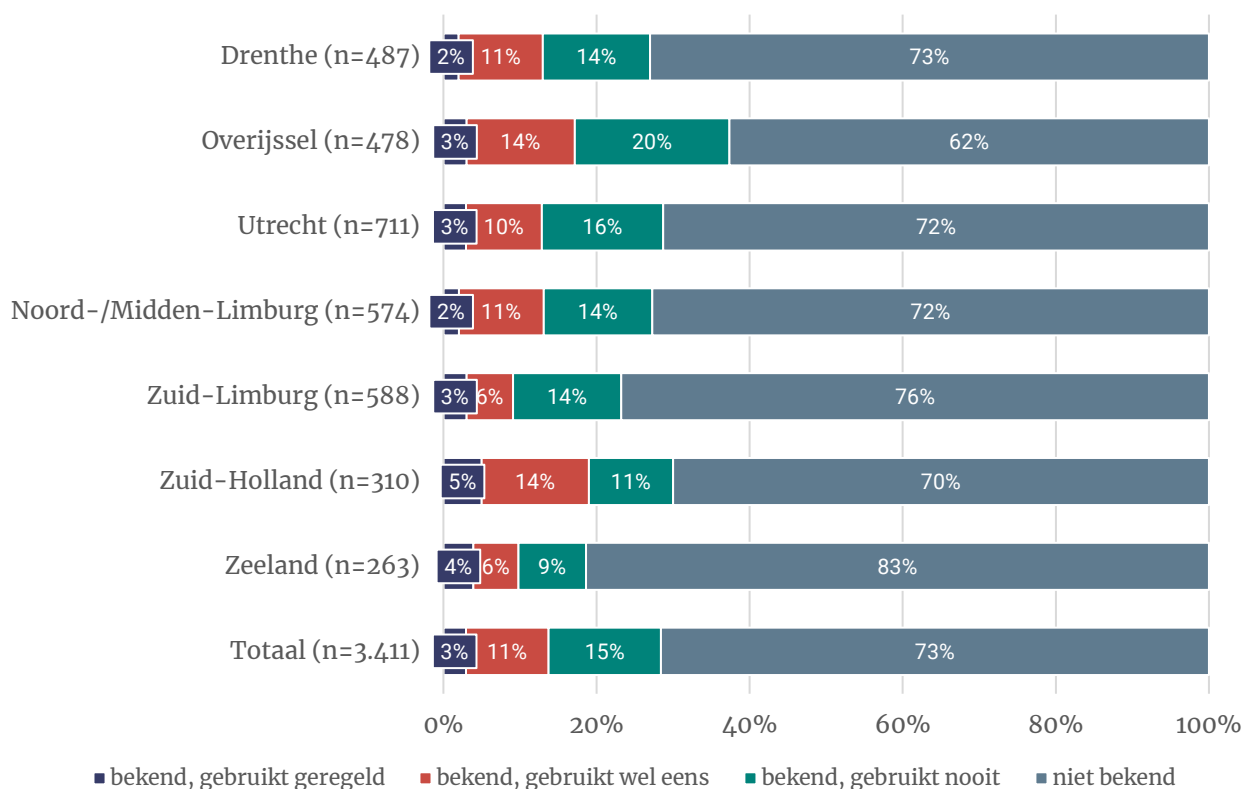
Tabel 3.5 - Heeft u zich tijdens de wandeling ergens aan geërgerd? Naar provincie/regio.

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Nee	67%	64%	57%	62%	56%	49%	49%	58%
Onduidelijke aanduiding van de route	7%	10%	8%	8%	11%	8%	6%	8%
Gebrek aan prullenbakken onderweg	7%	7%	4%	8%	7%	8%	5%	7%
Gedrag van andere medeweggebruikers	2%	5%	5%	5%	7%	8%	7%	7%
Hoeveelheid zwerfvuil	4%	4%	5%	9%	6%	8%	4%	6%
Gebrek aan rustplaatsen onderweg	5%	7%	6%	6%	5%	4%	7%	5%
Ontbreken van toiletten	4%	4%	5%	5%	3%	6%	5%	4%
Kwaliteit van de onverharde paden	3%	3%	2%	5%	4%	4%	5%	4%
Hoeveelheid asfalt op de route	3%	4%	4%	3%	3%	6%	4%	3%
Ontbreken van horeca	4%	2%	2%	3%	2%	1%	3%	2%
Gedrag van medewandelaars	1%	1%	3%	2%	3%	3%	4%	2%
Te smalle paden	2%	1%	2%	2%	2%	3%	3%	2%
Kwaliteit van de verharde paden	0%	0%	1%	0%	0%	2%	1%	1%
Verschillende soorten bewegwijzering in knooppunten	0%	0%	0%	4%	0%	-	-	-
Vele verschillende bordjes in het veld	0%	0%	0%	3%	0%	-	-	-
Aan iets anders	10%	9%	17%	9%	15%	20%	22%	14%
N	487	478	711	574	588	310	263	2.838

Driekwart onbekend met Meldpuntroutes.nl

Gemiddeld genomen over alle onderzochte provincies/regio's is 73 procent van de wandelaars niet bekend met Meldpuntroutes.nl. Een zevende (15%) is er wel bekend mee maar gebruikt het nooit. Elf procent van de gebruikers geeft aan de website wel eens te gebruiken, 3 procent van de gebruikers gebruikt het regelmatig. In Overijssel is de bekendheid van Meldpuntroutes.nl het hoogst (37%), in Zeeland het laagst (19%).

Figuur 3.7 - Bent u bekend met Meldpuntroutes.nl?



3.4 Beoordeling en verwachtingen

Landschap best beoordeelde aspect van de wandeling

Het totaaloordeel van de wandeling waarover de wandelaars de enquête invulden is gemiddeld een 8,3. De cijfers lopen uiteen van een 8,1 in Utrecht tot een 8,5 in Zuid-Limburg. Het landschap is in alle regio's het hoogst beoordeelde aspect van de wandeling (8,6 gemiddeld). De voorzieningen (bankjes, picknicktafels) krijgen in alle regio's van alle aspecten de laagste beoordeling (7,4 gemiddeld). Te zien is dat factoren die te maken hebben met de omgeving van de wandeling (landschap, afwisseling, opgeruimdheid) het hoogst worden beoordeeld.

In Zuid-Limburg worden het landschap, de afwisseling en bezienswaardigheden hoger beoordeeld dan gemiddeld. In Zuid-Holland wordt opgeruimdheid lager beoordeeld dan gemiddeld, net als bezienswaardigheden.

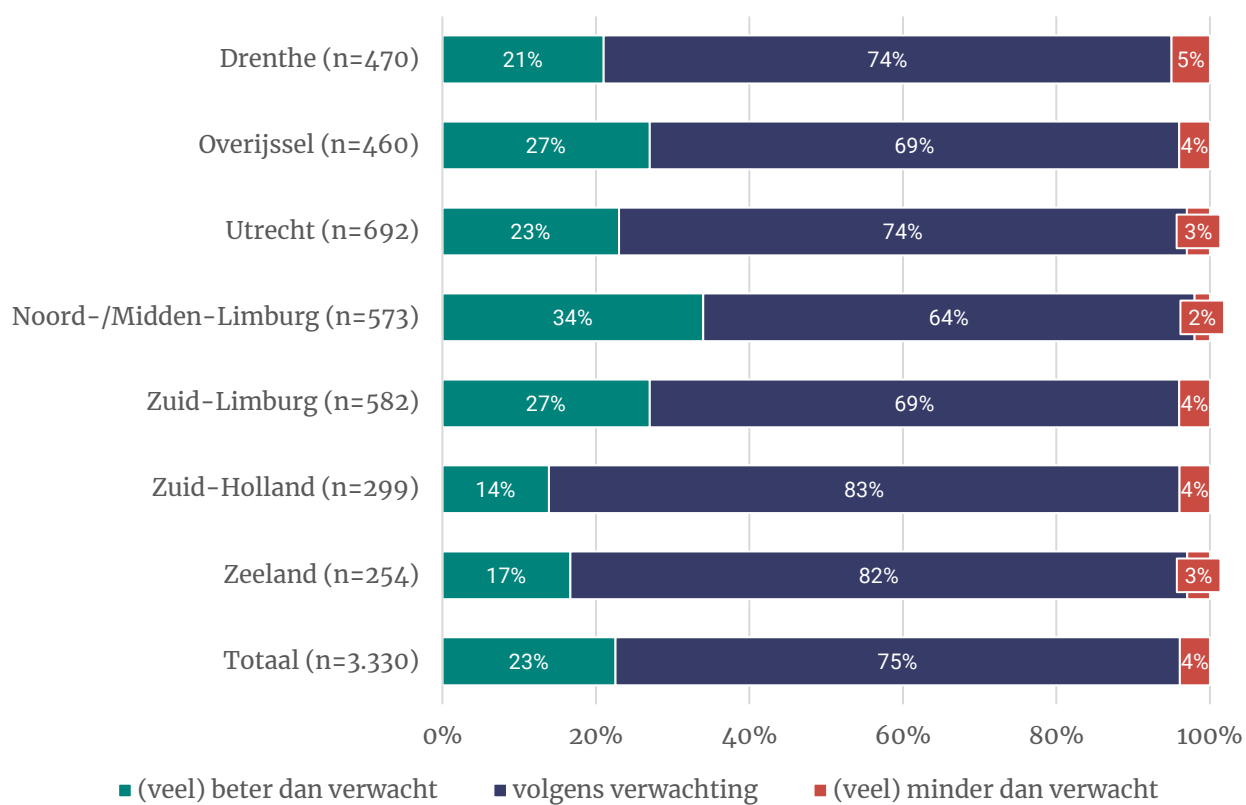
Tabel 3.6 - Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van uw wandeling?

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Het landschap	8,6	8,6	8,5	8,6	9,1	8,3	8,8	8,6
Afwisseling	8,3	8,2	8,2	8,2	8,6	8,0	8,2	8,3
Opgeruimdheid (geen afval op de route)	8,2	8,1	8,1	8,2	8,3	7,8	8,2	8,2
Startpunt (voorzieningen)	8,2	8,1	7,9	8,2	8,3	8,1	8,0	8,1
Kwaliteit van de verharde paden	8,1	8,0	7,9	8,1	8,2	8,1	8,2	8,1
Bewegwijzering	8,1	7,9	7,8	8,1	7,7	7,7	7,8	7,9
Kwaliteit van de onverharde paden	8,0	7,9	8,0	7,9	7,8	7,7	7,8	7,9
Bezienswaardigheden	7,8	7,6	7,7	7,6	8,2	7,4	7,9	7,8
Voorzieningen (bankjes, picknicktafels)	7,5	7,4	7,2	7,3	7,6	7,3	7,2	7,4
Totaaloordeel over uw wandeling	8,3	8,2	8,1	8,3	8,5	8,2	8,4	8,3
N (excl. weet niet)	399	399	513	511	479	182	178	2.673

Zeven van de tien vinden dat de wandeling voldoet aan verwachting

Voor de meeste wandelaars (75%) voldeed de gemaakte wandeling aan de verwachtingen. Een kwart van de wandelaars (23%) vond de wandeling (veel) beter dan verwacht. Daar staat tegenover dat 4 procent de wandeling (veel) minder vond dan verwacht. Tussen de regio's zijn weinig verschillen zichtbaar, behalve dat wandelaars in Noord- en Midden-Limburg de wandeling vaker (veel) beter dan verwacht vonden. Wandelaars in Zuid-Holland en Zeeland vonden de wandeling juist iets minder vaak (veel) beter dan verwacht.

Tabel 3.7 - Voldoet de wandeling aan uw verwachtingen?



4 Wandelnetwerken

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het gebruik van wandelnetwerken. De eerste vraag, over de bekendheid met wandelnetwerken, is aan alle wandelaars gesteld, de vervolgvragen zijn alleen gesteld aan gebruikers of juist aan de niet-gebruikers van wandelnetwerken. De onderwerpen die onder gebruikers van wandelnetwerken aan bod komen zijn de mate en de wijze van gebruik en de waardering van wandelnetwerken. Voor niet-gebruikers van het wandelnetwerk komen onderwerpen aan bod zoals de redenen om geen gebruik te maken van wandelnetwerken en de alternatieven die deze groep dan wel gebruikt.

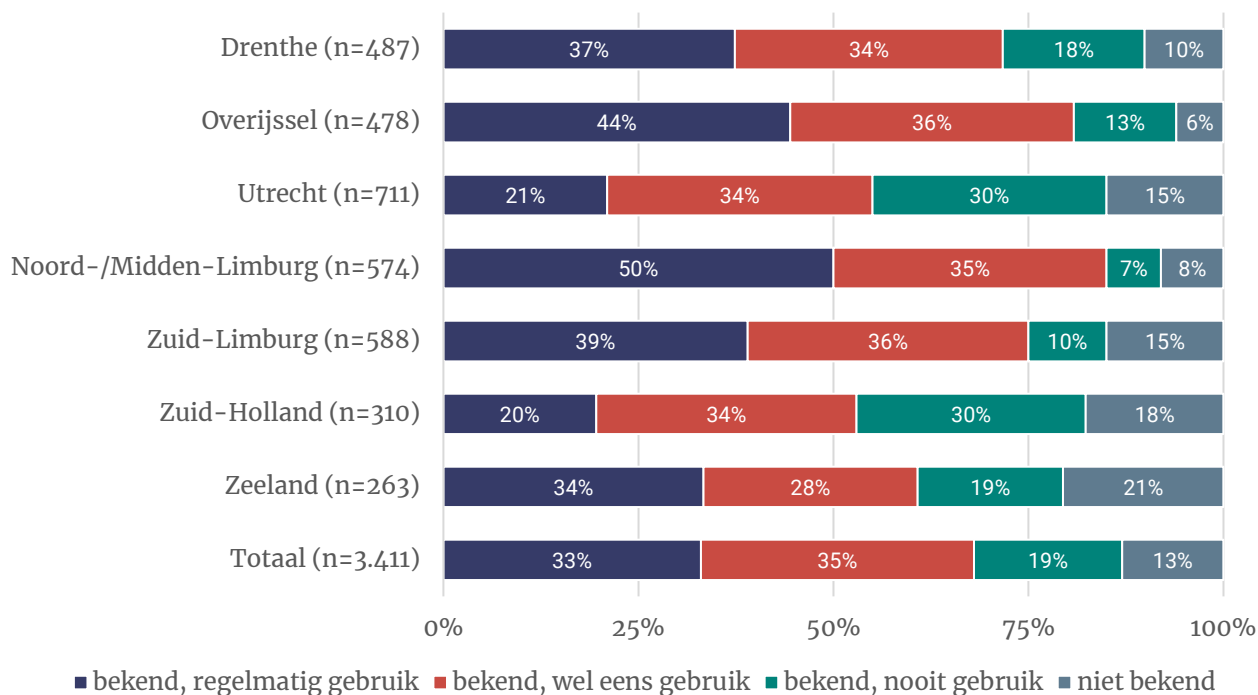
4.1 Bekendheid met wandelnetwerken

Negen van de tien wandelaars bekend met wandelnetwerken

Negen op de tien wandelaars (87%) zijn bekend met de wandelnetwerken, een op de tien (13%) dus niet. Een derde van alle wandelaars (33%) maakt regelmatig gebruik van een wandelnetwerk, een even groot deel (35%) doet dat wel eens. Een op de vijf wandelaars (19%) kent de wandelnetwerken, maar maakt er nooit gebruik van.

In Overijssel en Noord- en Midden-Limburg maken wandelaars meer gebruik van de wandelnetwerken dan in de andere regio's (respectievelijk 80% en 85%, t.o.v. 68% gemiddeld). Noord- en Midden-Limburg heeft bovendien een bovengemiddeld aandeel regelmatige gebruikers (50%). In Zuid-Holland (54%) en Utrecht (55%) worden de wandelnetwerken het minste gebruikt, ofwel omdat men niet bekend is met het wandelnetwerk, of er wel bekend mee is maar het wandelnetwerk nooit gebruikt.

Figuur 4.1 - Bent u bekend en maakt u wel eens gebruik van een wandelnetwerk?



Helpt bekend geraakt met wandelnetwerken tijdens een wandeling

De helft van de wandelaars die bekend zijn met de wandelnetwerken (50%), is hiermee bekend geraakt doordat ze tijdens een wandeling het wandelnetwerk op routebordjes of op een overzichtsbord zagen. Dit is daarmee de grootste groep. Een zevende (14%) weet ervan via een toeristische of een wandelwebsite en een tiende (10%) hoorde het via-via.

In Zuid-Limburg zijn minder mensen tijdens de wandeling bekend geraakt met de wandelnetwerken (37%) dan in andere regio's. In Drenthe is dit juist een hoger percentage (61%). Daarnaast heeft in Noord- en Midden-Limburg en Zuid-Limburg social media er vaker dan gemiddeld voor gezorgd dat mensen bekend zijn geraakt met de wandelnetwerken.

Tabel 4.1 - Hoe bent u bekend geraakt met de wandelnetwerken?

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Zag het tijdens een wandeling (routebordjes/overzichtsbord)	61%	54%	46%	48%	37%	44%	47%	50%
Via toeristische of wandelwebsite	11%	14%	14%	12%	15%	18%	13%	14%
Hoorde het via-via	5%	10%	18%	12%	7%	8%	7%	10%
Via social media	4%	4%	6%	11%	12%	4%	6%	7%
Hoorde het bij een VVV/Toeristisch Informatiepunt (TIP)	2%	3%	1%	6%	5%	3%	3%	3%
Via een magazine/brochure	2%	2%	2%	1%	2%	2%	4%	2%
Hoorde het via mijn accommodatie/horecagelegenheid/ander bedrijf	1%	1%	0%	1%	1%	2%	1%	1%
Anders	14%	11%	14%	9%	21%	20%	22%	15%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
N (excl. weet niet)	326	350	415	443	412	150	146	2.242

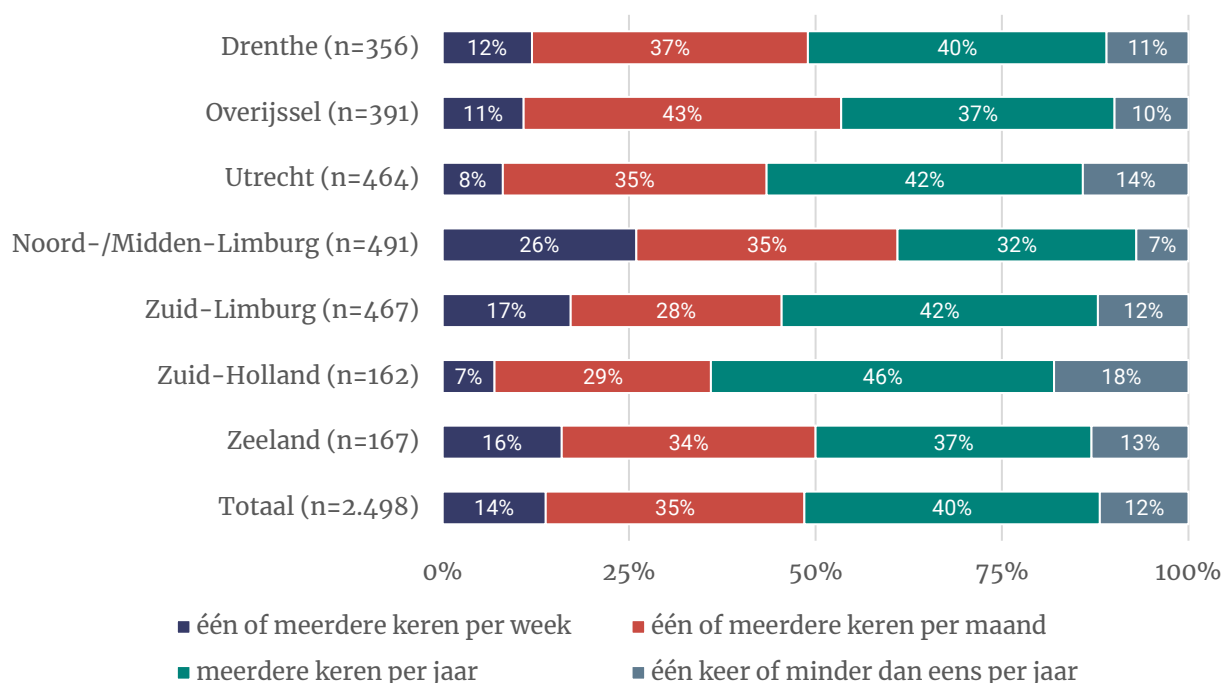
4.2 Mate en wijze van gebruik

Negen van de tien wandelaars gebruiken wandelnetwerk minstens paar keer per jaar

Negen van de tien wandelaars die wel eens gebruik maken van een wandelnetwerk doen dit minstens een paar keer per jaar (88%). Ongeveer de helft van de gebruikers doet dat frequent: een zevende (14%) wandelt een of meerdere keren per week, een derde (35%) een of meerdere keren per maand.

In Noord- en Midden-Limburg gebruikt men vaker een wandelnetwerk dan in andere regio's, een kwart (26%) van de wandelaars in Noord- en Midden-Limburg gebruikt meerdere keren per week het wandelnetwerk. In Zuid-Holland en Utrecht wordt het wandelnetwerk het minst frequent gebruikt. Zo maken respectievelijk 7 en 8 procent daar een of meerdere keren per week gebruik van het wandelnetwerk.

Figuur 4.2 - Hoe vaak maakt u gebruik van een wandelnetwerk?



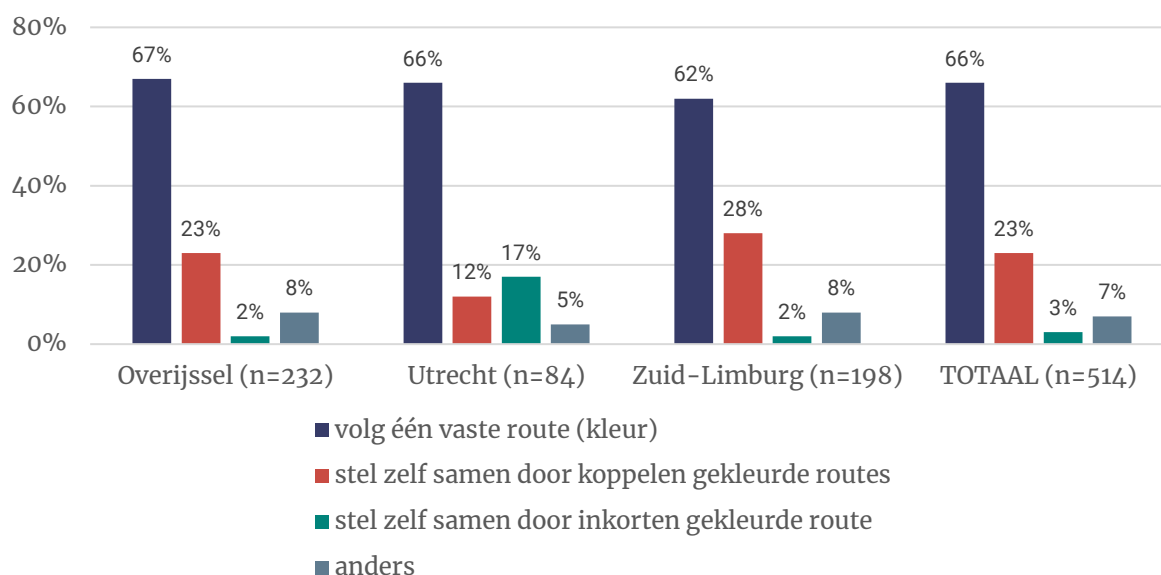
4.3 Wijze van gebruik

Twee derde volgt een bestaande kleurenroute

De wandelnetwerken in Overijssel, Utrecht (alleen de Utrechtse Heuvelrug) en Zuid-Limburg hebben een kleurensysteem. Van de wandelaars in deze regio's die tijdens de wandeling waarover ze de vragenlijst invulden gebruik maakten van het wandelnetwerk volgde twee derde (66%) een bestaande kleurenroute. Een kwart (23%) stelde zelf een route samen door bestaande gekleurde routes te koppelen en 3 procent stelde zelf een route samen door een bestaande gekleurde route in te korten. In totaal maakte 7 procent op een andere manier gebruik van het kleurennetwerk. De meeste wandelaars die op een andere manier gebruik maken van het kleurennetwerk, deden dit door het wandelnetwerk te combineren met een andere route (zoals een Lange-Afstands-Wandelpad of route uit een wandelgids).

In Utrecht gaven meer wandelaars dan in de andere regio's aan dat ze zelf een route samenstelden door een gekleurde route in te korten (17%) en minder dat ze zelf een route samenstelden door gekleurde routes te koppelen (12%). In Overijssel en Zuid-Limburg zijn de verhoudingen vergelijkbaar met het totaalbeeld.

Figuur- 4.3 - Hoe maakt(e) u gebruik van het wandelnetwerk? - kleurennetwerk

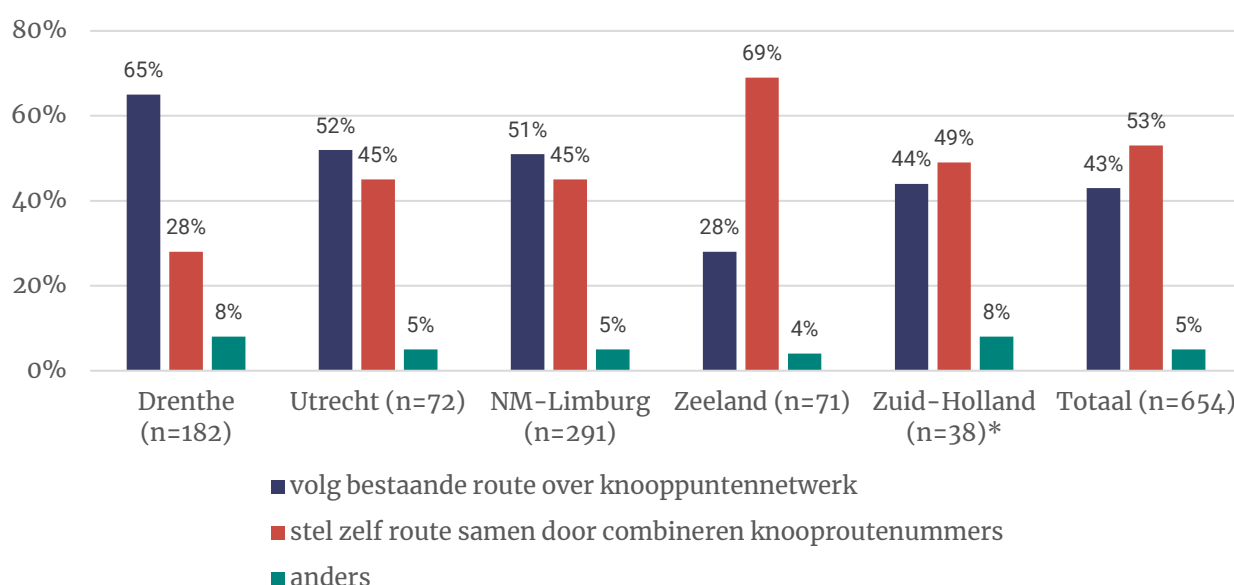


Helpt stelt zelf een route samen op het knooppuntennetwerk

De wandelnetwerken in Drenthe, Utrecht (behalve de Utrechtse Heuvelrug), Noord- en Midden-Limburg, Zuid-Holland en Zeeland hebben een knooppuntennetwerk. Vier op de tien wandelaars die gebruik maakten van het wandelnetwerk (43%) tijdens de wandeling volgden een bestaande route over het knooppuntennetwerk, bijvoorbeeld een themaroute of een andere samengestelde route. De helft (53%) stelt zelf een route samen door verschillende knooproutenummers te combineren. Vijf procent maakt op een andere manier gebruik van het knooppuntennetwerk. De meeste wandelaars die op een andere manier gebruik maken van het knooppuntennetwerk, deden dit door het wandelnetwerk te combineren met een andere route (zoals een langeafstands- of themaroute).

In Zeeland stellen wandelaars vaker zelf een route samen (69%). In Drenthe volgen wandelaars juist vaker een bestaande route (65%) en stellen minder vaak zelf een route samen (28%).

Figuur 4.4 - Hoe maakt(e) u gebruik van het wandelnetwerk? - knooppuntennetwerk



*Uitkomst indicatief (n<50)

4.4 Waardering wandelnetwerken

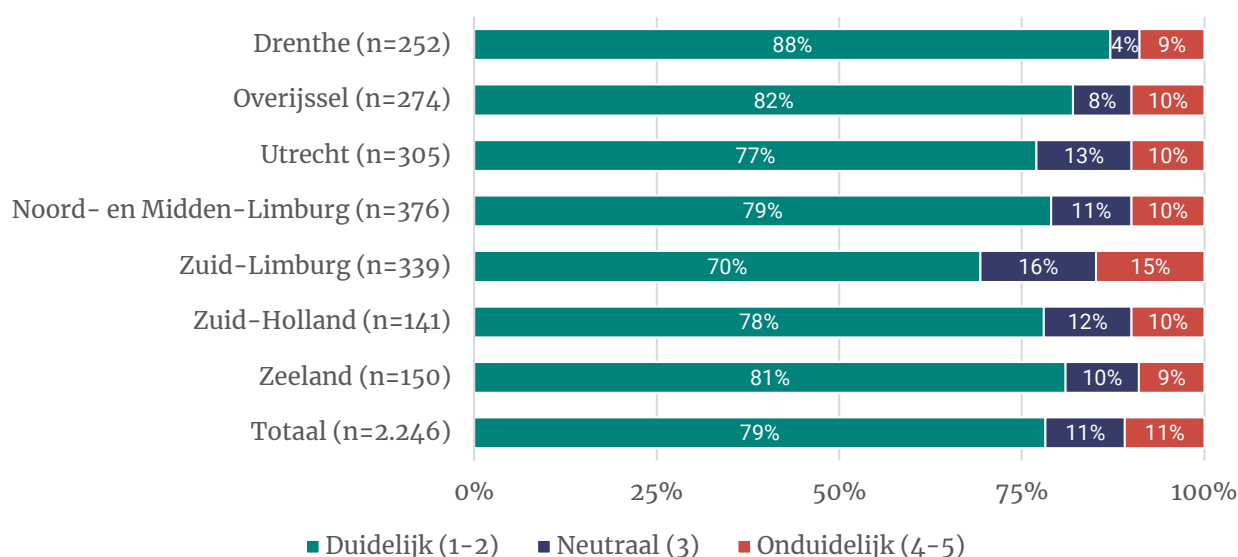
Wandelaars overwegend positief over wandelnetwerken

Wandelaars die gebruik maakten van een wandelnetwerk tijdens de wandeling hebben een achttal aspecten van het wandelnetwerk beoordeeld op een schaal van 1 tot 5 (1 = positieve waardering – 5 = negatieve waardering).

Bewegwijzering en infopanelen

Acht van de tien wandelaars (79%) vinden de bewegwijzering op borden duidelijk, een tiende (11%) vindt dit onduidelijk. In Drenthe vinden wandelaars de bewegwijzering het duidelijkst (88% vindt de bewegwijzering duidelijk) en in Zuid-Limburg¹ het minst duidelijk (15% vindt de bewegwijzering onduidelijk).

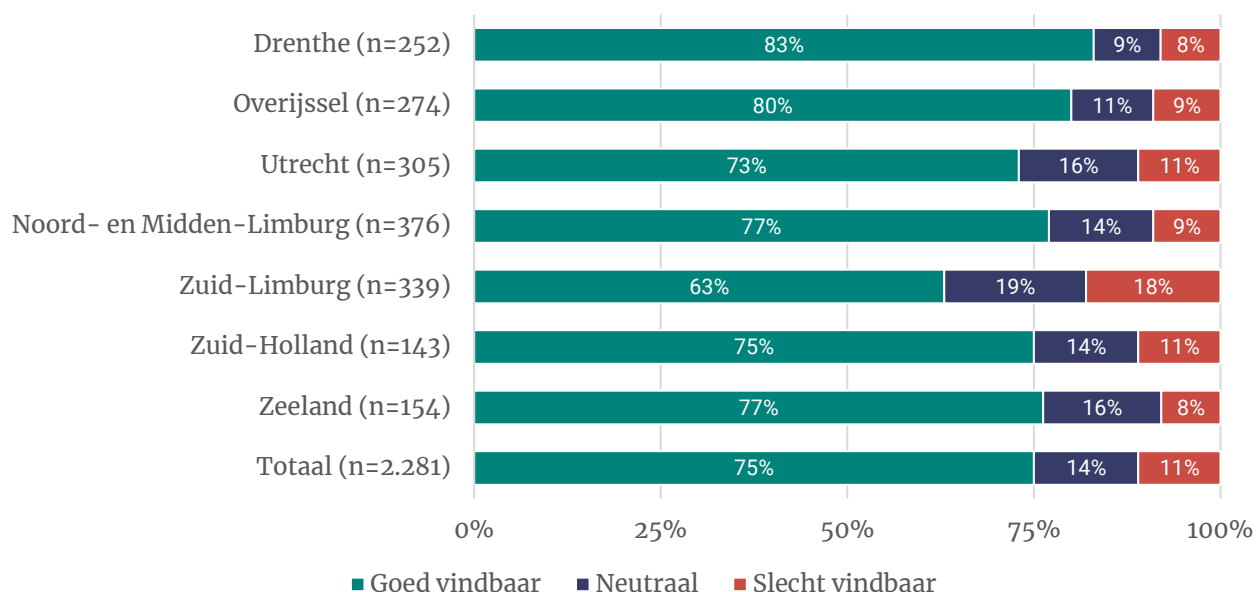
Figuur 4.5 - Duidelijkheid bewegwijzering (borden)



Driekwart (75%) vindt de bewegwijzering goed vindbaar, een tiende (11%) vindt dit niet. Net als bij de duidelijkheid van de bewegwijzering (Figuur 4.5) vinden wandelaars in Drenthe de bewegwijzering het beste vindbaar (83% vindt de bewegwijzering goed vindbaar) en vindt men in Zuid-Limburg de vindbaarheid van bewegwijzering het minst duidelijk (18% vindt de bewegwijzering onduidelijk).

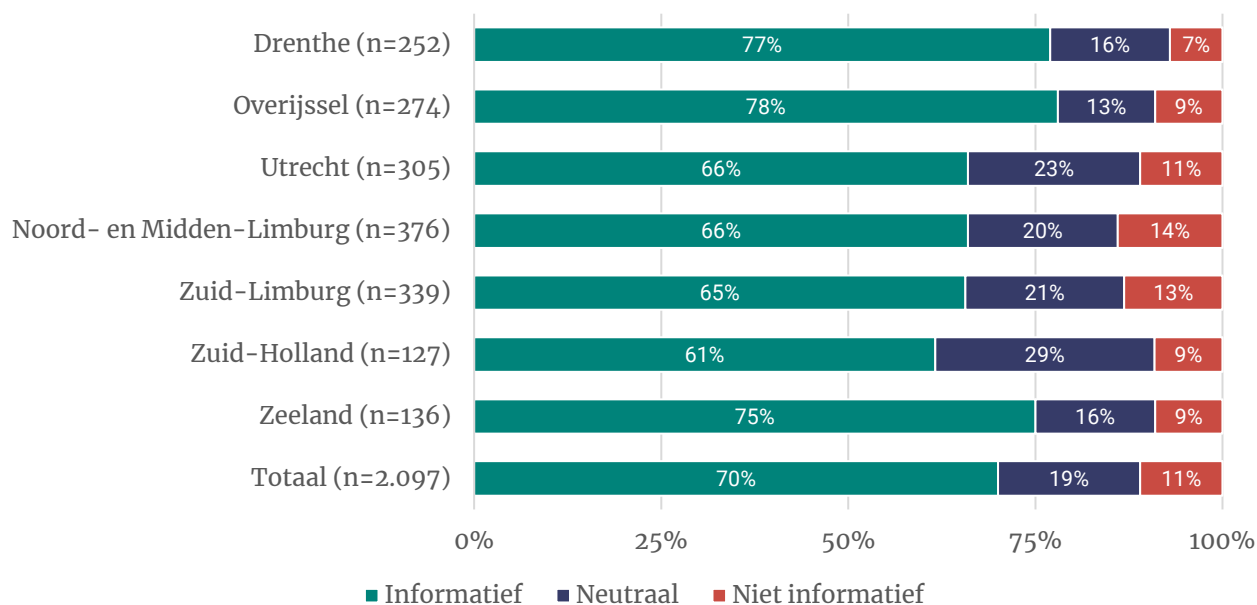
¹ In Zuid-Limburg wordt er aan het wandelnetwerk gewerkt, vanaf november 2025 wordt er een nieuw wandelnetwerk gerealiseerd.

Figuur 4.6 - Vindbaarheid bewegwijzering (borden)



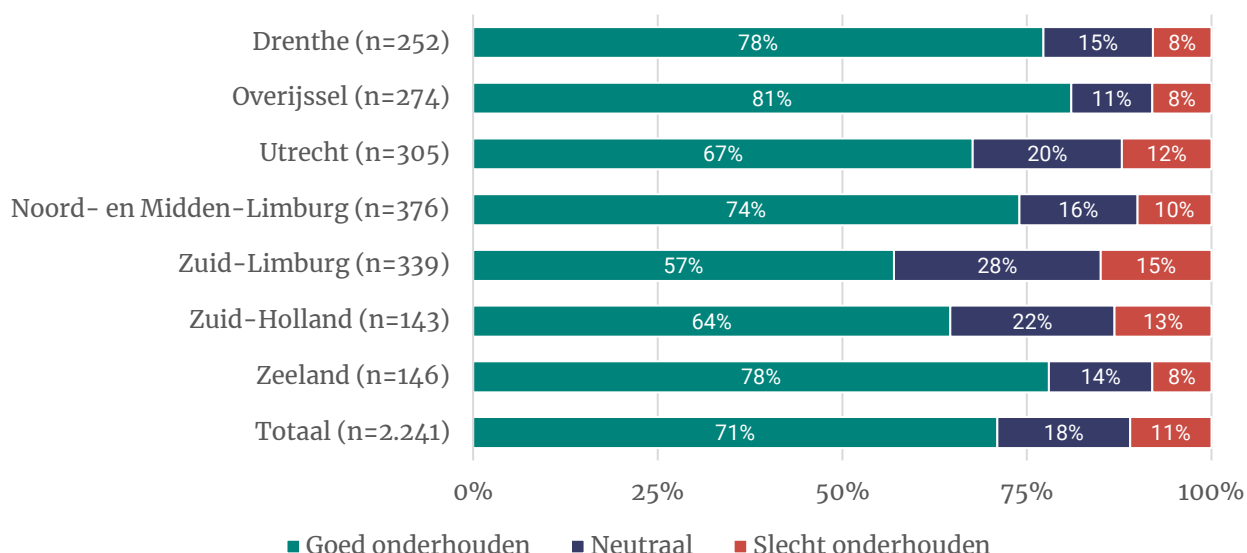
Zeven van de tien wandelaars (70%) vinden de informatievoorziening via informatiepanelen informatief, een tiende (11%) vindt dit niet. In Drenthe en Overijssel wordt de informatievoorziening via informatiepanelen vaker als informatief beoordeeld dan gemiddeld, terwijl in Zuid-Holland de informatievoorziening minder vaak als informatief wordt beoordeeld dan gemiddeld. Het percentage dat neutraal is over de informatievoorziening in Zuid-Holland is groter dan in de andere regio's.

Figuur 4.7 - Informatievoorziening via informatiepanelen



Zeven van de tien wandelaars (71%) vinden de bewegwijzering en infopanelen goed onderhouden, een tiende (11%) vindt het slecht onderhouden. In Overijssel en Drenthe vinden wandelaars de bewegwijzering en infopanelen beter onderhouden dan gemiddeld (respectievelijk 81% en 78% vindt het goed onderhouden), in Zuid-Limburg vindt men de bewegwijzering en infopanelen het minst vaak goed onderhouden (57% vindt het goed onderhouden en 15% vindt het slecht onderhouden).

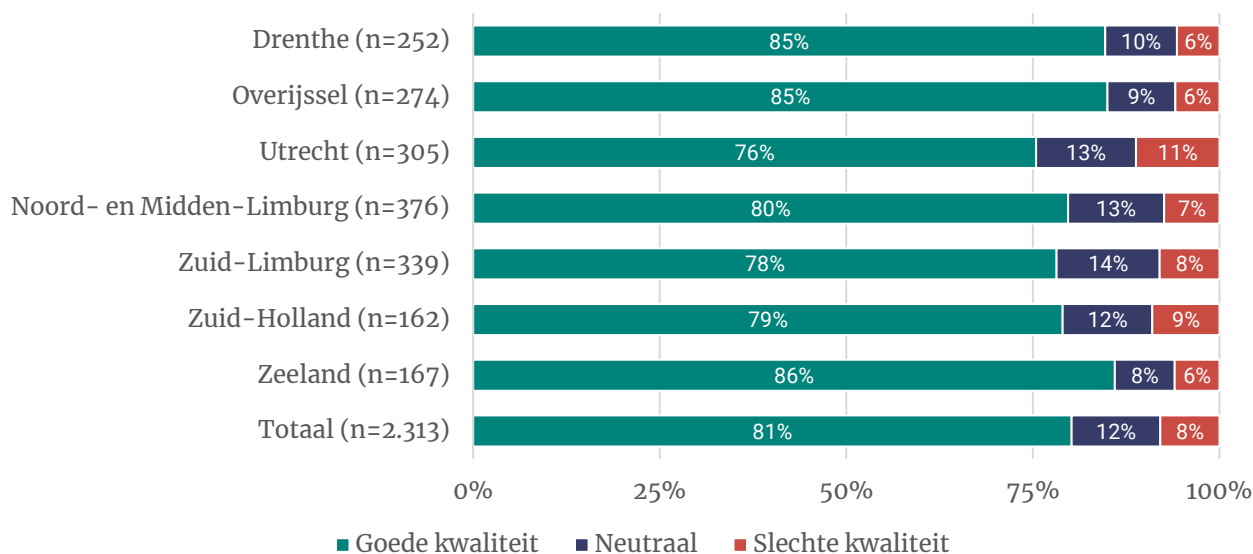
Figuur 4.8 - Mate van onderhoud van bewegwijzering en infopanelen



Paden en wegen

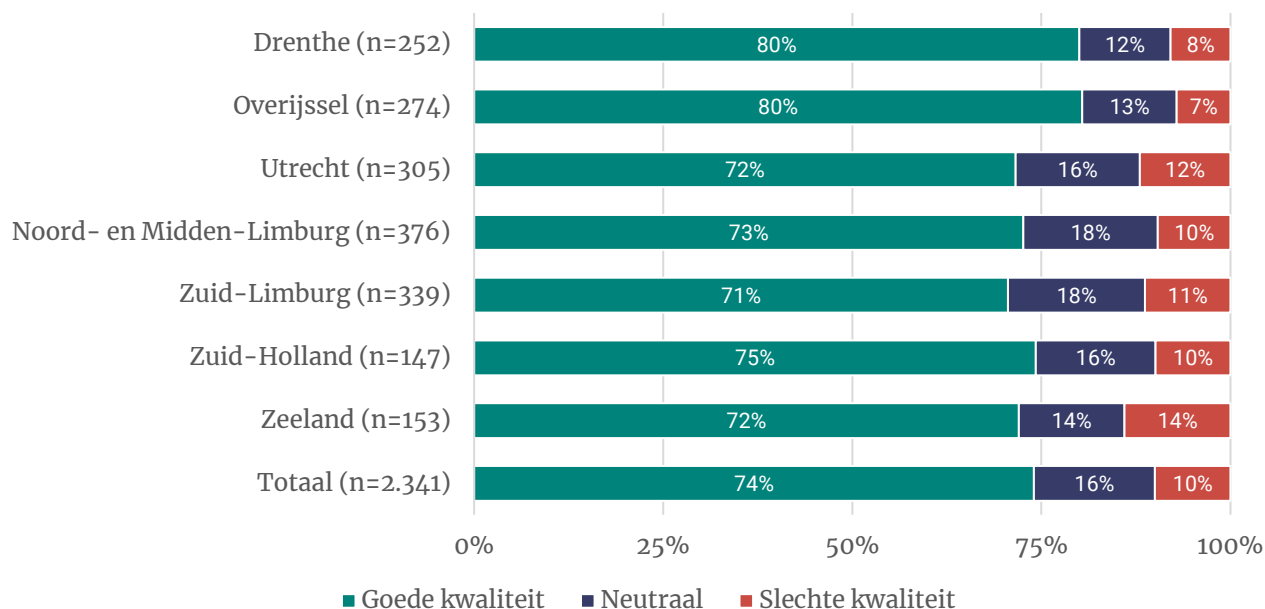
Acht van de tien wandelaars (81%) vonden de kwaliteit van de verharde paden en wegen goed, 8 procent vond deze van slechte kwaliteit. In Utrecht wordt de kwaliteit van de paden en wegen slechter beoordeeld dan gemiddeld.

Figuur 4.9 - Kwaliteit verharde paden en wegen



Twee derde van de wandelaars (74%) vond de kwaliteit van de onverharde paden en wegen goed, een tiende (10%) vond deze slecht. In Drenthe en Overijssel wordt de kwaliteit van de onverharde paden beter beoordeeld dan in de andere regio's.

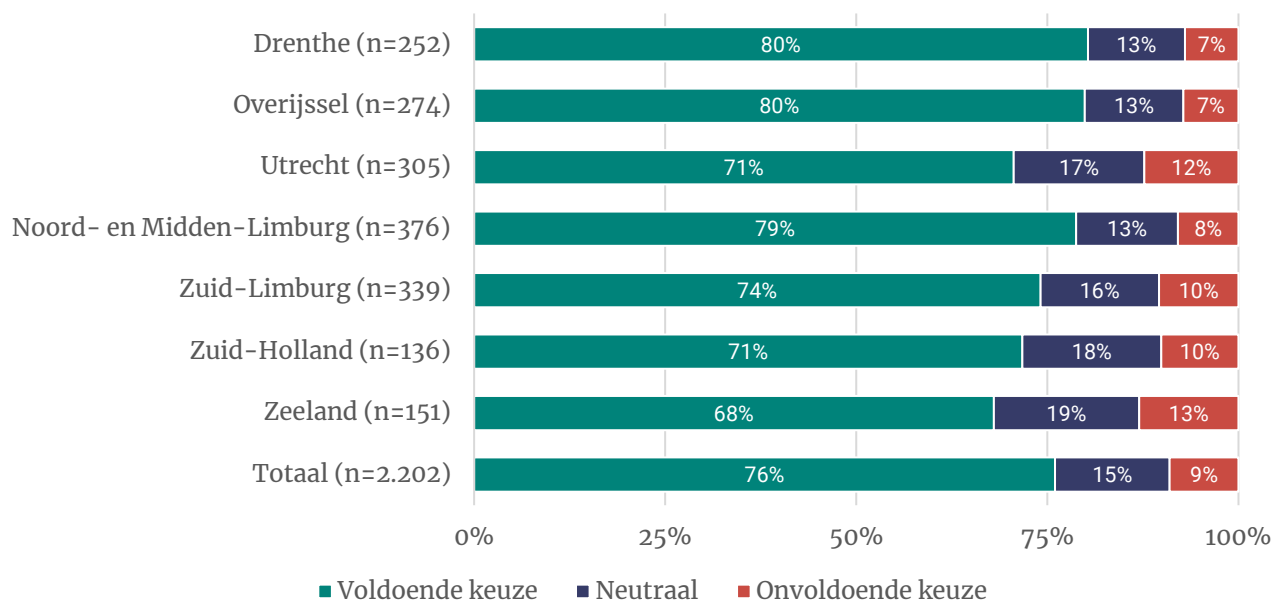
Figuur 4.10 - Kwaliteit onverhard paden en wegen



Netwerk

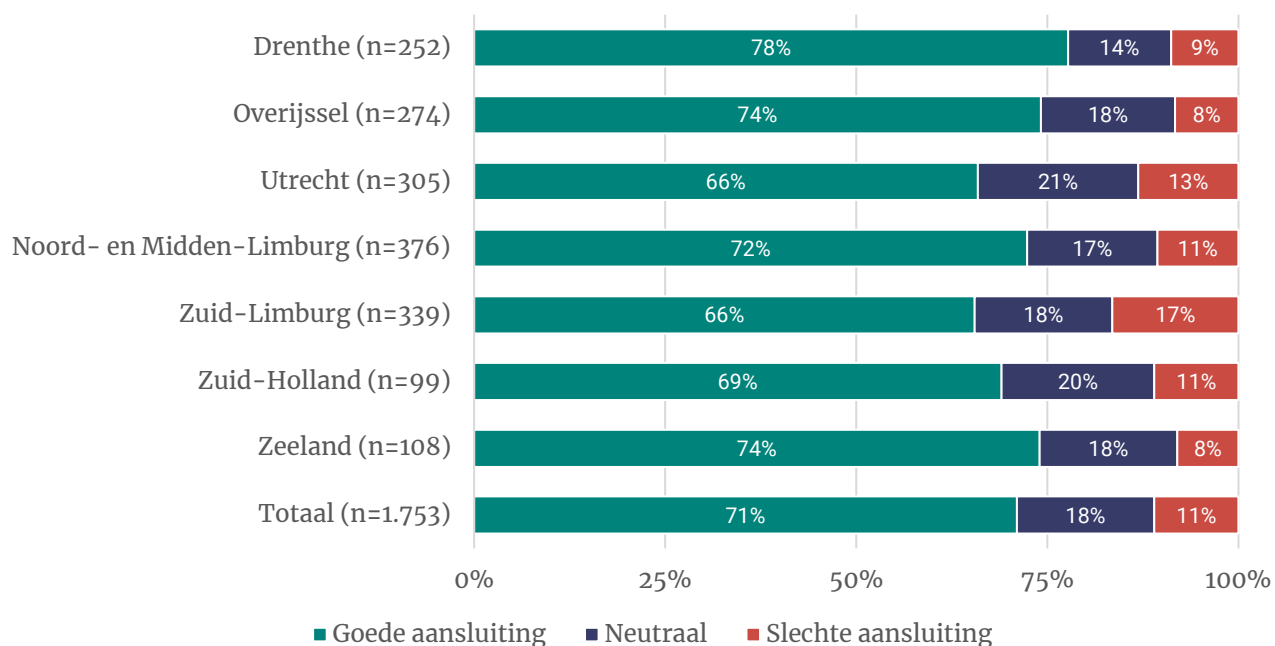
Driekwart van de wandelaars (76%) vond dat er voldoende keuzemogelijkheden voor routes waren onderweg of dat de dichtheid van het netwerk hoog genoeg was. Een tiende (9%) vond dit niet. In Zeeland geeft men minder vaak aan dat er voldoende keuze is dan in andere regio's.

Figuur 4.11 - Dichtheid netwerk/keuzemogelijkheden onderweg (routes)



Zeven van de tien wandelaars (71%) vonden de aansluiting op andere wandelnetwerken of systemen, bijvoorbeeld binnen de regio of op een provincie- of regiogrens, goed. Een tiende (11%) vond de aansluiting slecht. In Drenthe vonden wandelaars de aansluiting op andere wandelnetwerken of systemen vaker dan goed dan gemiddeld (78% geeft aan dat er een goede aansluiting is), in Zuid-Limburg wordt dit vaker dan gemiddeld als slecht beoordeeld (17% vindt dat de aansluiting slecht is).

Figuur 4.12 - Aansluiting op andere wandelnetwerken/systemen



Totaaloordeel wandelnetwerken over een 8,0

De wandelnetwerken worden in elke regio vergelijkbaar beoordeeld door de wandelaars die daar wandelden.

Tabel 4.2 - Kunt u het wandelnetwerk van de regio waar u wandelt/wandelde beoordelen met een rapportcijfer?

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Algemeen rapportcijfer	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,8	7,9	8,0
N (excl. weet niet)	331	374	406	481	428	133	147	2.020

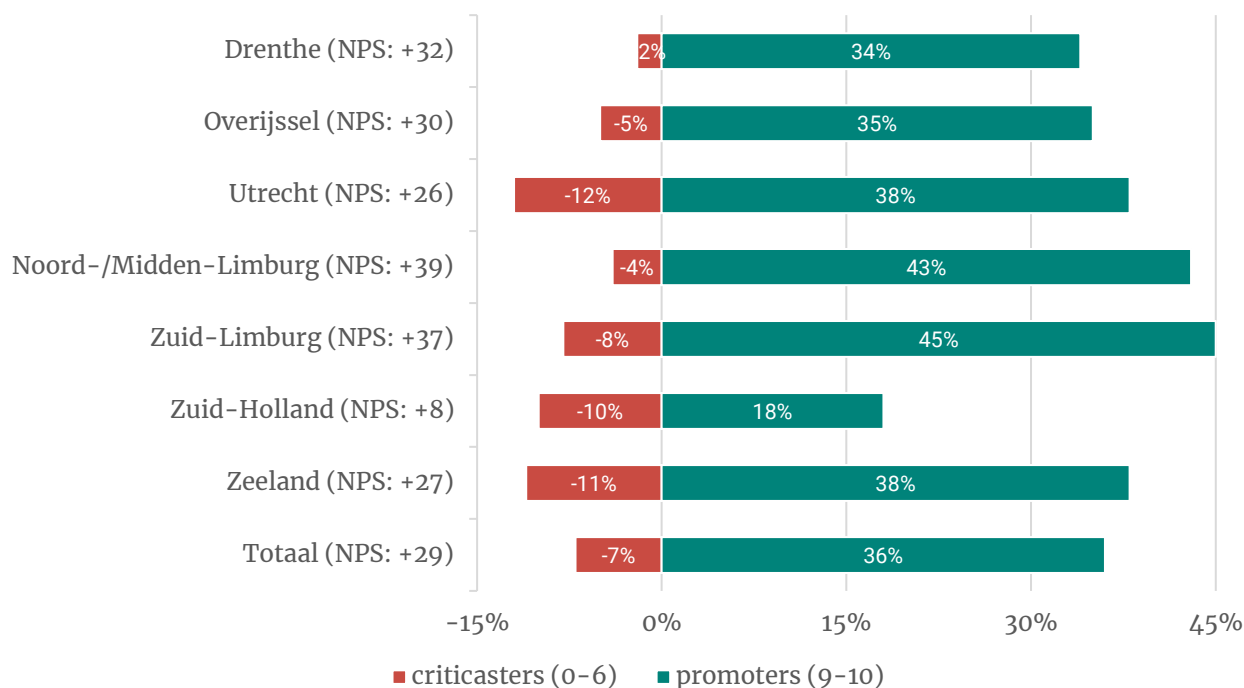
NPS van +29 voor de wandelnetwerken

Op een schaal van 0 tot 10 geven wandelaars een gemiddelde score van 8,4 op de vraag hoe waarschijnlijk het is dat ze het wandelnetwerk van de regio waar ze wandelden aanbevelen aan anderen. De Net Promotor Score (NPS) is een methode om op basis van een score op schaal van 1 tot 10 de tevredenheid te meten, door het aandeel promoters (score 9 of 10) af te zetten tegen het aandeel criticasters (score 0 t/m 6). Het aandeel passief tevreden (score 7 of 8) blijft buiten beschouwing. Hieruit komt naar voren dat wandelaars een NPS van +29 geven aan het wandelnetwerk van de regio waar ze wandelden. De NPS-scores van de regio's lopen uiteen van +8 in Zuid-Holland tot +39 in Noord- en Midden-Limburg. Dit betekent dat wandelaars in Noord- en Midden-Limburg het meest geneigd zijn het wandelnetwerk aan te bevelen bij anderen, terwijl wandelaars in Zuid-Holland hier het minste naar neigen van de onderzochte regio's.

Tabel 4.3 - Op een schaal van 0 tot 10, hoe waarschijnlijk is het dat u het wandelnetwerk van de regio waar u wandel(t/de) aan anderen zou aanbevelen?

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM - Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
Mate van aanbeveling	8,5	8,3	8,3	8,4	8,4	7,7	8,2	8,4
N (excl. weet niet)	356	391	464	491	467	141	148	2.331

Figuur 4.13 - Net Promotor Score (NPS) wandelnetwerken



4.5 Niet-gebruikers wandelnetwerken

Zoals eerder benoemd (paragraaf 4.1) is een achtste van de wandelaars (13%) niet bekend met de wandelnetwerken en is een vijfde (19%) er wel bekend mee, maar maakt er nooit gebruik van. Aan deze groepen wandelaars is een aantal vragen voorgelegd over de wandelnetwerken en de manier waarop zij hun wandeling vormgeven.

Een tiende is niet bekend met het wandelnetwerk of weet niet hoe ze het moeten gebruiken

Voor een beperkt deel van de wandelaars die wel bekend zijn met de wandelnetwerken maar er nooit gebruik van maken is onbekendheid met de wijze van gebruik (6%) de reden dat ze nooit een wandelnetwerk gebruiken. Een kwart (27%) loopt liever andere routes en nogmaals een kwart (27%) liever zonder route of op de bonnefooi.

Qua verschillen tussen de regio's geeft men in Noord- en Midden-Limburg vaker aan liever zonder route of op de bonnefooi te lopen (64%), in Zuid-Holland en Zeeland juist minder. In Zuid-Holland geven wandelaars vaker dan gemiddeld aan geen specifieke reden te hebben om geen gebruik te maken van het wandelnetwerk. In Zuid-Limburg hebben vier van de tien (40%) een andere reden om geen gebruik te maken van het wandelnetwerk. Een reden die vaak wordt genoemd is dat men zelf een route samenstelt of een route via een app of wandelgids volgt.

Tabel 4.4 Waarom maakt u nooit gebruik van het wandelnetwerk?

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	NM-Limburg	Zuid-Limburg	Zuid-Holland	Zeeland	Totaal
loop liever zonder route/op de bonnefooi	28%	24%	25%	64%	27%	11%	10%	27%
loop graag andere routes	23%	39%	39%	9%	22%	8%	23%	27%
weet niet hoe te gebruiken	9%	5%	5%	9%	5%	14%	4%	6%
niet bekend mee	4%	2%	3%	2%	1%	8%	0%	2%
loop graag andere routes met borden of paaltjes**	-	-	-	-	-	18%	7%	-
gebruik graag (andere) routehulpmiddelen**	-	-	-	-	-	10%	32%	-
anders	22%	13%	22%	11%	40%	1%	12%	20%
geen specifieke reden	15%	18%	7%	5%	5%	30%	13%	10%
Totaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
N	90	61	175	56	73	91	48*	594

*Uitkomsten indicatief (n<50)

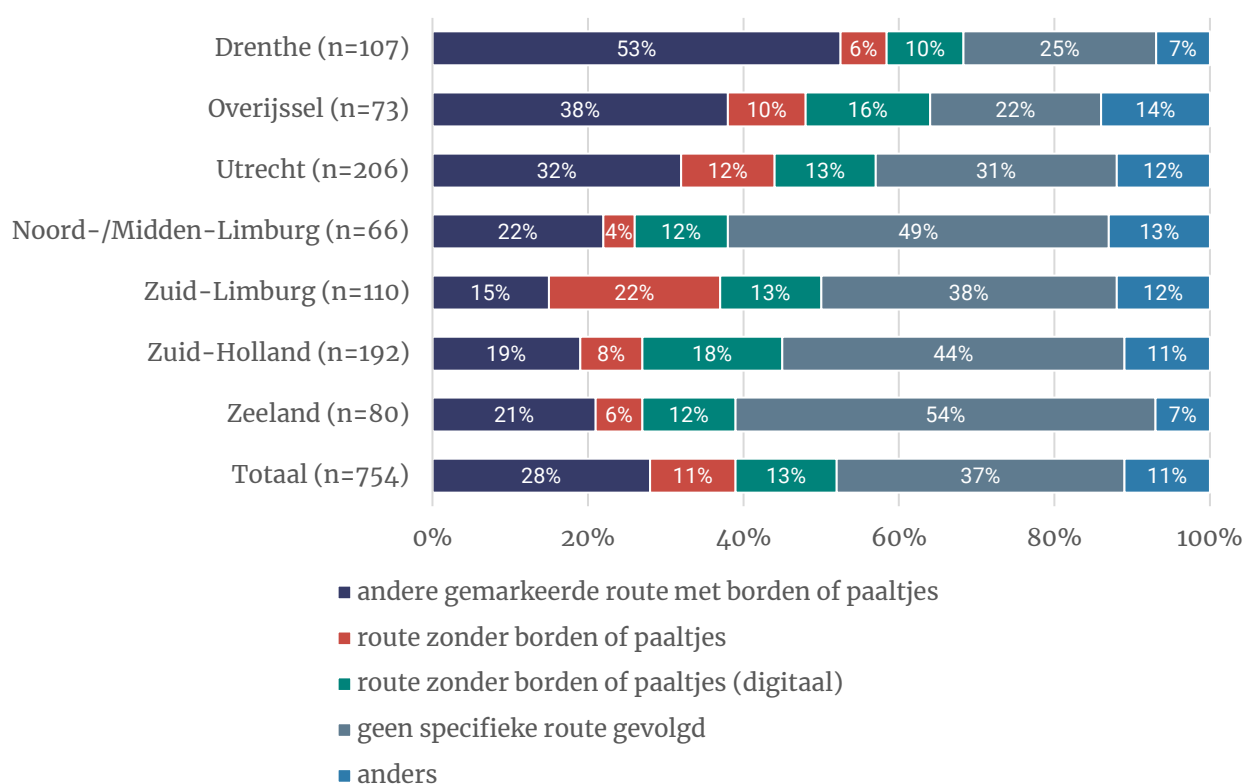
**Antwoordopties alleen in 2024 gevraagd

Drie van de tien volgen geen specifieke route

Van alle niet-gebruikers van een wandelnetwerk (wandelaars die het niet kennen of die het wel kennen maar nooit gebruiken) liepen drie op de tien (28%) een andere soort gemarkeerde route met borden of paaltjes dan een wandelnetwerk. Een tiende (11%) liep een route zonder paaltjes, bijvoorbeeld van een boekje of een kaart. Een vrijwel even groot deel (13%) heeft een digitale route gelopen. Een derde van de wandelaars (37%) heeft geen specifieke route gevolgd.

In Drenthe heeft de helft van de wandelaars die geen wandelnetwerk gebruikten een andere gemarkeerde route met borden of paaltjes gevolgd (53%), dat percentage is hoger dan in de andere regio's. In Zuid-Limburg (15%) en Zuid-Holland (19%) liep men juist minder vaak een andere gemarkeerde route met borden of paaltjes. In Zeeland (54%) en Noord- en Midden-Limburg (49%) geeft ongeveer de helft aan geen specifieke route gevolgd te hebben.

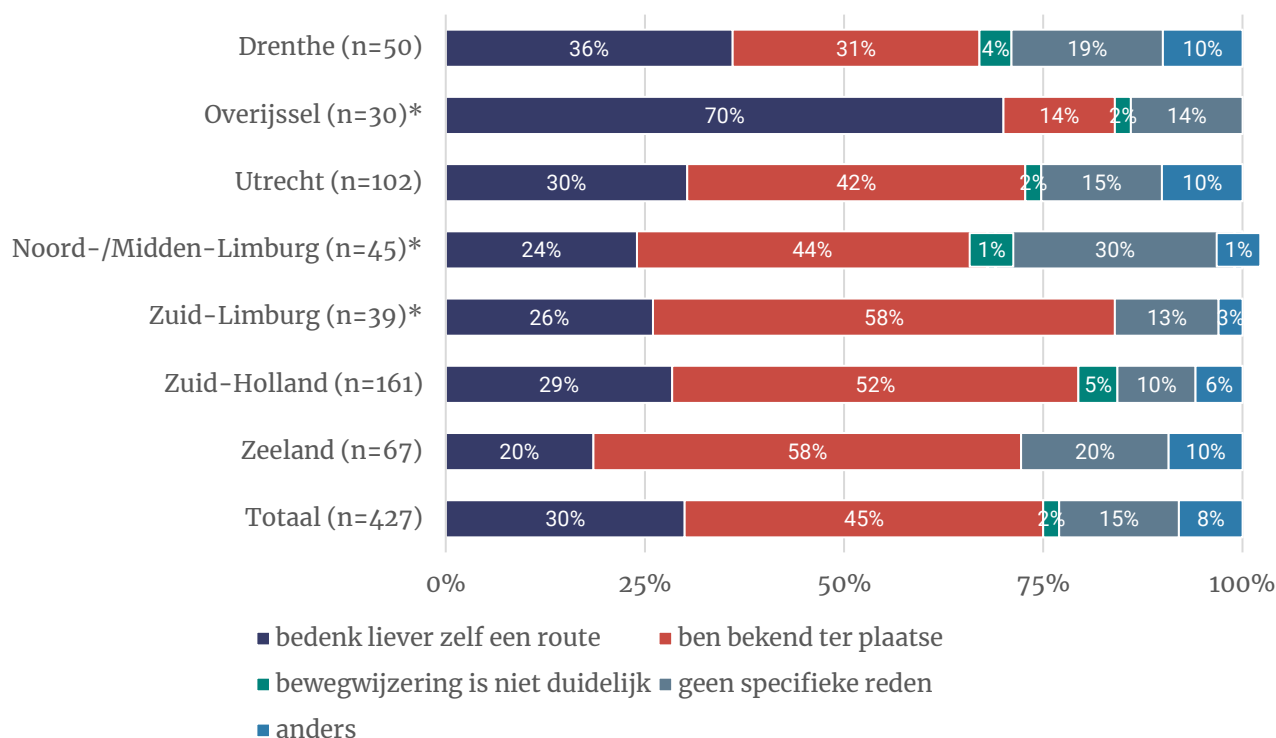
Figuur 4.14 - Wat voor soort wandeling heeft u dan wel gemaakt?



Drie op de tien bedenken liever zelf een route

Van de wandelaars die geen specifieke route gevolgd hebben, geeft bijna een derde (30%) aan liever zelf een route te bedenken. Bijna de helft (45%) volgde geen specifieke route omdat ze bekend zijn ter plaatse. Voor een kleine groep (2%) was onduidelijke bewegwijzering de reden. De resultaten van Overijssel, Noord- en Midden-Limburg en Zuid-Limburg zijn indicatief omdat het aantal waarnemingen te laag is om een betrouwbaar percentage weer te geven.

Figuur 4.15 - Waarom maakt(e) u geen gebruik van een specifieke/bestaande route?



* Uitkomsten indicatief (n<50)

5 Conclusie

In dit onderzoek stonden de volgende drie onderzoeksvragen centraal:

- *In welke mate en op welke wijze maken wandelaars gebruik van wandelnetwerken?*
- *Van welke hulpmiddelen en voorzieningen maken wandelaars onderweg gebruik?*
- *Hoe waarderen wandelaars de wandelnetwerken, -routes en -paden en de hulpmiddelen en voorzieningen?*

Mate van gebruik wandelnetwerken

Negen op de tien wandelaars zijn bekend met de wandelnetwerken, een achtste is hier niet bekend mee. Een derde maakt ook regelmatig gebruik van een wandelnetwerk en een even groot deel maakt af en toe gebruik van een wandelnetwerk. Een op de vijf wandelaars kent de wandelnetwerken, maar maakt er nooit gebruik van. De wandelnetwerken zijn dus veelal bekend bij wandelaars. In Overijssel en Noord- en Midden-Limburg maken wandelaars meer gebruik van de wandelnetwerken dan in de andere regio's, in Utrecht en Zuid-Holland minder.

Negen op de tien wandelaars die wel eens gebruik maken van een wandelnetwerk doen dit minstens een paar keer per jaar. Ongeveer de helft van de gebruikers doet dat frequent: een zevende wandelt een of meerdere keren per week, een derde een of meerdere keren per maand. In Noord- en Midden-Limburg gebruikt men vaker het wandelnetwerken dan in andere regio's, in Zuid-Holland wordt het wandelnetwerk het minst gebruikt. Dit is in lijn met dat er in Noord- en Midden-Limburg meer regelmatige gebruikers van het wandelnetwerk zijn en in Zuid-Holland juist minder vaak gebruik wordt gemaakt van het wandelnetwerk.

Wijze van gebruik wandelnetwerken

In de regio's die een wandelnetwerk met kleurensysteem hebben (Overijssel, Utrechtse Heuvelrug en Zuid-Limburg), volgde twee derde van de gebruikers een bestaande kleurenroute. Een kwart stelde zelf een route samen door een bestaande gekleurde route te koppelen. Slechts 3 procent stelde zelf een route samen door een bestaande gekleurde route in te korten. Dit is daarmee de minst populaire manier van gebruik, behalve in Utrecht. In Utrecht stelt 17 procent een route samen door een gekleurde route in te korten en is het koppelen van gekleurde routes dus de minst gebruikte manier.

In de regio's die een knooppuntennetwerk hebben (Drenthe, Utrecht (excl. Utrechtse Heuvelrug), Noord- en Midden-Limburg, Zuid-Holland en Zeeland) volgden vier op de tien wandelaars een bestaande route over het knooppuntennetwerk. De helft stelde zelf een route samen door verschillende knooppuntenummers te combineren. In Drenthe volgden wandelaars vaker dan in de andere regio's met een knooppuntennetwerk een bestaande route, in Zeeland stelden mensen juist vaker dan in de andere regio's zelf een route samen.

Niet-gebruikers wandelnetwerken

Van de wandelaars die de wandelnetwerken nooit gebruiken, loopt een derde liever een andere route of zonder route. In Noord- en Midden-Limburg geeft men vaker dan gemiddeld aan liever zonder route te lopen. Deze wandelaars in Noord- en Midden-Limburg hebben tijdens de wandeling waarover de vragenlijst is ingevuld ook vaker geen specifieke route gevolgd.

Hulpmiddelen onderweg

Een kwart van de wandelaars maakte onderweg gebruik van een gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (anders dan knoop- of keuzepuntroute), een vijfde maakte gebruik van een GPX-bestand of GPS-apparaat en nog een vijfde van een wandelapp of routeplanner. Andere hulpmiddelen werden minder vaak gebruikt. Een kwart maakte geen gebruik van hulpmiddelen onderweg. Er kan geconcludeerd worden dat gemarkeerde routes het meest worden gebruikt, maar dat ook digitale hulpmiddelen (apps, GPX-bestanden, etc.) veel worden gebruikt. Er zijn verschillen tussen regio's zichtbaar, in Drenthe wordt bijvoorbeeld vaker gebruikgemaakt van een gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (geen wandelnetwerk) en in Zuid-Holland en Zeeland gebruiken wandelaars vaker geen hulpmiddelen.

Voorzieningen onderweg

(Ruim) de helft van de wandelaars maakt onderweg gebruik van voorzieningen als horeca, een gratis parkeerplaats en een picknickbankje of rustbankje. Van andere faciliteiten werd beduidend minder gebruikgemaakt. Een gratis parkeerplaats, picknickbankjes en horeca zijn dus de meest gebruikte voorzieningen door wandelaars.

Waardering wandelnetwerken

Uitgedrukt in een cijfer worden de wandelnetwerken beoordeeld met een 8,0. De verschillende aspecten van de wandelnetwerken worden positief beoordeeld door wandelaars die gebruik maken van wandelnetwerken, op alle aspecten geeft 70 tot 81 procent een positieve waardering. Daarnaast krijgen alle wandelnetwerken een positieve score voor aanbeveling (gemiddelde NPS-score van +29). De wandelnetwerken van de verschillende regio's worden dus positief beoordeeld en zouden vaak aanbevolen worden door wandelaars.

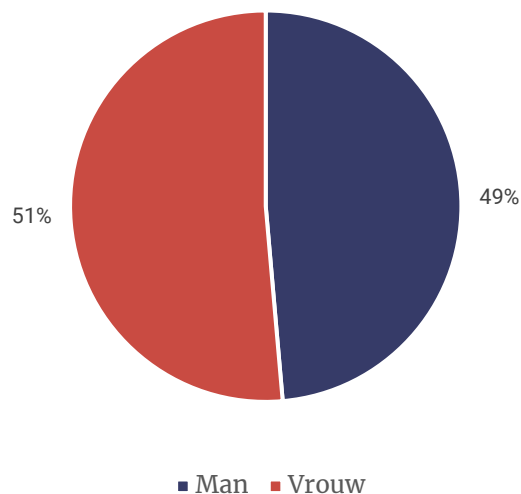
Waardering wandeling

Het totaaloordeel van de wandeling (gevraagd aan alle wandelaars) waarover de wandelaars de enquête invulden is gemiddeld een 8,3. Van de verschillende aspecten wordt het landschap van de wandeling het hoogst beoordeeld met een 8,6. In alle regio's is dit het hoogst beoordeelde aspect. Landschap is ook een belangrijke keuzefactor voor wandelaars en daarnaast worden andere aspecten die met de omgeving van de wandeling te maken hebben (afwisseling, opgeruimdheid) ook goed beoordeeld. De voorzieningen worden het laagst beoordeeld met een 7,4, dit is in ook in alle regio's het laagst beoordeelde aspect.

De meerderheid ergerde zich nergens aan tijdens de wandeling. Het grootste deel van de wandelaars vond het daarnaast rustig tijdens de wandeling. Mensen die het wel (te) druk vonden, noemden vaak dat ze (te) veel andere recreanten zagen tijdens hun wandeling. Voor de meeste wandelaars was de wandeling zoals verwacht, een kwart vond de wandeling (veel) beter dan verwacht. Concluderend zijn wandelaars erg tevreden over hun wandeling. Dit beeld is van toepassing in alle onderzochte gebieden.

Bijlage I: Achtergrondkenmerken respondenten

Figuur A.1 - Geslacht wandelaars (n=3.230, excl. anders en geen antwoord)

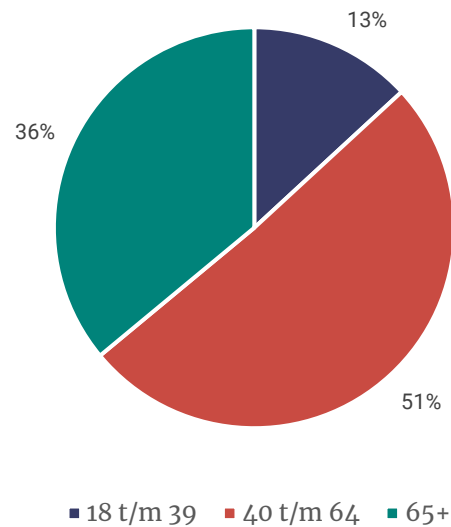


Tabel A.1 - Geslacht wandelaars per provincie/regio

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	Noord- en Midden- Limburg	Zuid- Limburg	Zuid- Holland	Zeeland	Totaal	NVTO ²
Man	42%	54%	45%	59%	55%	47%	50%	49%	46%
Vrouw	58%	46%	55%	41%	45%	53%	51%	51%	53%
N (excl. anders en geen antwoord)	468	450	675	543	547	298	249	3.230	16.579

² Totaal aantal wandelaars in Nederland, zie [nvto-rapport-nederlands-vrijetijdsonderzoek](#)

Figuur A.2 - Leeftijdverdeling wandelaars (n=3.199, excl. geen antwoord)



Tabel A.2 - Leeftijdverdeling wandelaars per provincie/regio

	Drenthe	Overijssel	Utrecht	Noord- en Midden- Limburg	Zuid- Limburg	Zuid- Holland	Zeeland	Totaal	NVTO ³
18 t/m 39	17%	9%	15%	12%	15%	10%	10%	13%	31%
40 t/m 64	46%	49%	52%	53%	49%	53%	54%	51%	44%
65+	36%	42%	33%	35%	36%	36%	36%	36%	25%
N (excl. geen antwoord)	465	444	669	538	537	296	250	3.199	16.579

³ Totaal aantal wandelaars in Nederland, zie [nvto-rapport-nederlands-vrijetijdsonderzoek](#)

Bijlage II: vragenlijst face-to-face enquête

1. Face-to-face vragenlijst - Tevredenheidsonderzoek Wandelnetwerken

0A. Selecteer locatie: <blijft automatisch ingevuld>

Zuid-Holland

1. Hollandse Duin (Noordwijk)
2. TOP Lisse
3. Meijendel/Kievietsduin (Wassenaar)
4. Vlietland (Leidschendam)
5. Bieslandse bos/Delftse hout (Delft)
6. Broekpolder (Vlaardingen)
7. Bentwoud (Benthuizen)
8. Reeuwijkse Hout (Reeuwijk)
9. Goudse Hout (Gouda)
10. TOP Alblasserdam
11. TOP Rottermeren (Bleiswijk)
12. Lage Bergsche Bos (Bergschenhoek)
13. Ouddorp
14. TOP Oostvoorne
15. Rhoonse Grienden (Rhoon/Poortugaal)
16. Veer Tiengemetten (Nieuwendijk)

Zeeland

- | | |
|---|--------------------------|
| 1. Haven Tholen | <regio 0> |
| 2. Pluimpot (Sint Maartensdijk) | <Tholen> |
| 3. Dreischor/Schuddebeurs | <Tholen> |
| 4. Kop van Schouwen (Burg-Haamstede) | <Schouwen-Duiveland> |
| 5. Schotsman (Kamperland) | <Schouwen-Duiveland> |
| 6. Colijnsplaat | <Noord-Beveland> |
| 7. Veere | <Noord-Beveland> |
| 8. Westhove (Domburg) | <Walcheren> |
| 9. Cleene Hooge/Ter Hooge (Middelburg) | <Walcheren> |
| 10. Heggengebied Nisse | <Walcheren> |
| 11. Yerseke | <Sporen in de Zak> |
| 12. Zwin/Retranchement | <Reimerswaal> |
| 13. Paal (Grauw) | <West-Zeeuws-Vlaanderen> |
| 14. Waterwingebied Clinge/Sint Jansteen | <Oost-Zeeuws-Vlaanderen> |
| | <Oost-Zeeuws-Vlaanderen> |

Introductie

Namens Wandelnet en de beheerders van het wandelroutenetwerk in <provincie> willen we graag meer weten over uw gebruik en tevredenheid van wandelroutes en -paden in de provincie. We vragen onder andere wat uw voorkeuren zijn en welke keuzes u daarvoor maakt.

0B. Wilt u de vragenlijst nu ter plekke invullen of naderhand?

- a. Ter plekke doorgaan met enquête → vraag 1
- b. Naderhand, mijn emailadres is: ____ → einde enquête

Achtergrond

Eerst vraag ik u naar enkele achtergrondkenmerken over uw wandeling.

1. Wat is (ongeveer) de totale (verwachte) lengte van uw wandeling?

- a. <...> kilometer
- b. Weet niet

2. Met wie wandelt u vandaag?

Meerdere antwoorden mogelijk

- a. Alleen → vraag 4
- b. Met partner/echtgeno(o)t(e)
- c. Met kinderen t/m 12 jaar
- d. Met kinderen 12+ jaar
- e. Met overige familieleden/lid
- f. Met vrienden/kennissen
- g. Met wandelclub of -vereniging
- h. Met school/bedrijf/overige vereniging
- i. Met hond(en)
- j. Anders, namelijk: ____
- k. Geen antwoord

3. Uit hoeveel personen bestaat uw wandelgezelschap (inclusief uzelf, honden niet meegerekend)?

- a. <...> personen
- b. Weet niet

4. Wat is voor u van toepassing ten aanzien van de regio waar u nu wandelt?

- a. Ik woon in deze regio
- b. Ik ben in deze regio te gast voor een uitstapje/(wandel)activiteit/dagje weg (zonder overnachting)
- c. Ik ben in deze regio te gast voor een verblijf inclusief overnachting

Keuze

De volgende vragen gaan over de keuze van uw (type) wandelroute.

5. Bent u bekend en maakt u wel eens gebruik van een wandelnetwerk?

[ENQ: zie evt. onderstaande uitleg over wandelnetwerken]

- a. Ja, ik ben er bekend mee en maak er regelmatig gebruik van
- b. Ja, ik ben er bekend mee en ik heb het wel eens gebruikt
- c. Ja, ik ben er bekend mee, maar ik maak er nooit gebruik van → vraag 11
- d. Nee, ik ben niet bekend met de Wandelnetwerken → vraag 12

[Evt. toelichting voor de enquêteur:]

- Het wandelnetwerk bestaat uit een netwerk van routelijnen die op elkaar aansluiten en lussen vormen.
- Deze routelijnen zijn gemarkeerd met knooppuntnummers. Zo kun je als wandelaar je eigen wandeling samenstellen.
- De routelijnen zijn in twee richtingen gemarkeerd. De lussen variëren van 2 t/m 20 km.
- Bij de start kies je een route en volg je de knooppuntnummers van de route.

- Onderweg kun je bij een KNOOPPUNT overstappen op een nieuw nummer. Zo kun je jouw route langer of korter maken.
- Alle routelijnen zijn met elkaar te verbinden.
- Bij een startpuntpaneel of in een wandelplanner vind je een overzicht van de routes.

Voorbeeld van een paal met knooppuntnummers in <Zeeland/Zuid-Holland>:

<Zuid-Holland:>



<Zeeland:>



6. Maakt u op dit moment gebruik van een wandelnetwerk?

- a. Ja
- b. Nee → vraag 9
- c. Weet ik niet → vraag 9

8. Hoe maakt u gebruik van het wandelnetwerk?

- a. Ik stel zelf een route samen door verschillende knooproutenummers te combineren
- b. Ik volg een bestaande route over het knooppuntennetwerk (bijvoorbeeld een themaroute of en andere samengestelde route)
- c. Anders, namelijk: ____

9. Hoe vaak maakt u gebruik van een wandelnetwerk?

- a. Meerdere keren per week
- b. Wekelijks
- c. Meerdere keren per maand
- d. Maandelijks
- e. Meerdere keren per jaar
- f. Jaarlijks
- g. Minder dan eens per jaar

10a. Hoe bent u bekend geraakt met de wandelnetwerken?

- a. Ik zag het wandelnetwerk (routebordjes/overzichtsbord) tijdens een wandeling
- b. Ik hoorde het via-via
- c. Ik hoorde het via mijn accommodatie/horecagelegenheid/ander bedrijf
- d. Ik hoorde het bij een VVV/Toeristisch Informatiepunt (TIP)
- e. Via social media → vraag 10b
- f. Via een magazine/brochure → vraag 10b
- g. Via toeristische of wandelwebsite → vraag 10b
- h. Anders, namelijk: ____
- i. Weet ik niet (meer)

10b. Kunt u ook aangeven om welk(e) social mediakanaal, magazine/brochure of website het ging?

- a. <open veld>
- b. Weet niet / geen antwoord

→ vraag 14

<indien vraag 5=c>

11. Waarom maakt u nooit gebruik van het wandelnetwerk?

- a. Ik ben niet bekend met het wandelnetwerk
- b. Ik weet niet hoe ik het wandelnetwerk moet gebruiken
- c. Ik loop graag andere routes met borden of paaltjes
- d. Ik gebruik graag (andere) routehulpmiddelen (bijv. digitaal)
- e. Ik loop liever zonder route / mijn eigen route ('op de bonnefooi')
- f. Geen specifieke reden
- g. Anders, namelijk: ____

→ vraag 13

12. Wat voor soort wandeling heeft u vandaag wel gemaakt?

- a. Een andere gemarkeerde route met borden of paaltjes (geen wandelnetwerk) → vraag 14
- b. Een route zonder borden of paaltjes (bijv. boekje/kaart/op papier) → vraag 14
- c. Een digitale route (bijv. gebruik route-app of gps-bestand) → vraag 14
- d. Geen specifieke route gevolgd → vraag 13
- e. Anders, namelijk: ____ → vraag 14

<indien vraag 11=e of vraag 12=d>

13. Waarom maakt u geen gebruik van een specifieke/bestaande route?

- a. Ik bedenk liever zelf een route
- b. Ik ben bekend ter plaatse
- c. De bewegwijzering is niet duidelijk
- d. Hier heb ik geen specifieke reden voor
- e. Anders, namelijk: ____

14. Wat zijn voor u de drie belangrijkste factoren bij het kiezen van een specifieke wandelroute en/of wandelbestemming? NB: We bedoelen hier dus niet de keuze of u gaat wandelen of niet (bijvoorbeeld omdat het regent).

Maximaal 3 antwoorden mogelijk

- a. Lengte van de route
- b. Omgeving/landschap
- c. Horeca langs de route
- d. Kwaliteit van de paden
- e. Afwisseling in de route
- f. Nabijheid huis/vakantieadres
- g. (Interessante) themaroute
- h. Gemak waarmee de route is te volgen
- i. Gemak waarmee ik de route onderweg kan aanpassen
- j. Gemak waarmee het startpunt te bereiken is (te voet, per fiets, per auto of met het OV)
- k. Parkeermogelijkheden
- l. Geschiktheid om met honden te kunnen/mogen wandelen
- m. Anders, namelijk: ____
- n. Weet niet

Onderweg

De volgende vragen gaan over het gebruik van hulpmiddelen en voorzieningen tijdens de huidige wandeling.

15a. Van welke hulpmiddelen maakt u gebruik tijdens deze wandeling?

Meerdere antwoorden mogelijk

- a. Een routeboekje of -folder → vraag 15b
- b. Een routekaart/specifieke wandelkaart van de regio → vraag 15c
- c. Een gemarkeerde route met bordjes of paaltjes (niet op een wandelnetwerk)
- d. Een route op een wandelnetwerk met knooppunten of keuzepunten
- e. Een GPX-bestand / GPS-apparaat
- f. Een wandelapp of een routeplanner (bijv. Google Maps, Komoot, etc.) → vraag 15d
- g. Anders, namelijk: ____

h. Ik gebruik geen hulpmiddelen

→ vraag 17

<indien vraag 15a=a>

15b. Kunt u ook aangeven om welk(e) routeboekje of -folder het gaat?

- a. <open veld>
- b. Weet niet / geen antwoord

<indien vraag 15a=b>

15c. Kunt u ook aangeven om welke route- of wandelkaart het gaat?

- a. <open veld>
- b. Weet niet / geen antwoord

<indien vraag 15a=f>

15d. Kunt u ook aangeven om welke wandelapp of routeplanner het gaat?

- a. <open veld>
- b. Weet niet / geen antwoord

16. Met welk cijfer beoordeelt u de gebruikte hulpmiddelen?

<per gekozen antwoord(en) vraag 15>

- a. 1-10 (1=heel slecht, 10=heel goed)
- b. Weet niet

17. Van welke voorzieningen of faciliteiten maakt(e) u vooraf, tijdens of na afloop van deze wandeling gebruik?

Meerdere antwoorden mogelijk

- a. Horeca
- b. Picknickbankje / rustbankje
- c. Rustpunt (locatie aan route op particulier erf met laagdrempelige voorzieningen zoals koffie/toilet/ oplaadpunt elektrische fiets)
- d. Informatiecentrum (VVV, Toeristisch Informatie Punt (TIP), etc.)
- e. Bezoekerscentrum
- f. Veerpont
- g. Een gratis parkeerplaats
- h. Een betaalde parkeerplaats
- i. Een oplaadpunt voor de auto
- j. Een oplaadpunt voor de fiets
- k. OV-faciliteiten (bijvoorbeeld een station of halte)
- l. (Natuur)speeltuin
- m. Anders, namelijk: ____
- n. Geen gebruik gemaakt van voorzieningen

18a. Bent u bekend met de landelijke website Meldpuntroutes.nl?

Op deze website kunt u bijvoorbeeld doorgeven dat een bordje mist of een route geblokkeerd is.

- a. Bekend mee, gebruik ik geregeld
- b. Bekend mee, heb ik wel eens gebruikt
- c. Bekend mee, maar ik gebruik het nooit
- d. Ken ik niet

→ vraag 19

→ vraag 19

18b. Hoe waardeert u Meldpuntroutes.nl?

- a. 1-10 (1=heel slecht, 10=heel goed)
- b. Weet niet

Eventuele toelichting:

<open veld>

Tevredenheid

De volgende vragen gaan over uw beoordeling van uw huidige wandeling.

19. Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van uw wandeling?

Schaal 1-10 (niet goed – heel goed) + weet niet / n.v.t. + optionele toelichting

- a. Startpunt (voorzieningen)
- b. Bewegwijzering
- c. Voorzieningen (bankjes, picknicktafels)
- d. Bezienswaardigheden
- e. Het landschap
- f. Opgeruimdheid (geen afval op de route)
- g. Kwaliteit van de verharde paden
- h. Kwaliteit van de onverharde paden
- i. Afwisseling
- j. Totaaloordeel over uw wandeling

20. Voldoet de wandeling aan uw verwachtingen?

- a. Veel beter dan verwacht
- b. Beter dan verwacht
- c. Volgens verwachting
- d. Minder dan verwacht
- e. Veel minder dan verwacht
- f. Weet niet

21. Heeft u zich tijdens de wandeling ergens aan geërgerd?

Meerdere antwoorden mogelijk

- a. Nee
- b. Ja, onduidelijke aanduiding van de route
- c. Ja, het ontbreken van horeca (restaurant, café, terrasje)
- d. Ja, het gedrag van medewandelaars
- e. Ja, het gedrag van andere medeweggebruikers
- f. Ja, aan te smalle paden
- g. Ja, aan de kwaliteit van de onverharde paden
- h. Ja, aan de kwaliteit van de verharde paden
- i. Ja, aan de hoeveelheid asfalt op de route
- j. Ja, aan de hoeveelheid zwerfvuil
- k. Ja, aan het ontbreken van toiletten
- l. Ja, aan het gebrek aan rustplaatsen onderweg
- m. Ja, aan het gebrek aan prullenbakken onderweg
- n. Aan iets anders, namelijk: ____

<gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=a of b)>

22a. Hoe waardeert u de volgende aspecten van het wandelnetwerk in <provincie>?

Schaal 1-5 + weet niet + optionele toelichting

- a. Duidelijkheid bewegwijzering (borden):
Duidelijk - Onduidelijk
- b. Vindbaarheid bewegwijzering (borden):
Goed vindbaar - Slecht vindbaar
- c. Informatievoorziening via informatiepanelen:
Informatief - Niet informatief
- d. Mate van onderhoud van bewegwijzering en infopanelen:
Goed onderhouden – Slecht onderhouden

<gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=a of b)>

22b. En hoe waardeert u de volgende aspecten van het wandelnetwerk in <provincie>?

Schaal 1-5 + weet niet + optionele toelichting

- a. Kwaliteit verharde paden en wegen:
Goede kwaliteit - Slechte kwaliteit
- b. Kwaliteit onverharde paden en wegen:
Goede kwaliteit - Slechte kwaliteit
- c. Dichtheid netwerk/keuzemogelijkheden onderweg (routes):
Voldoende keuze - Onvoldoende keuze
- d. Aansluiting op andere wandelnetwerken/systemen (bijvoorbeeld binnen een regio of op een provincie- of regiogrens)
Goede aansluiting – Slechte aansluiting

<gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=a of b)>

23. Kunt u het wandelnetwerk van <provincie> in zijn totaliteit beoordelen met een rapportcijfer?

- a. 1-10 (1 = zeer slecht, 10 = uitstekend)
- b. Weet niet

<gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=a of b)>

24. Op een schaal van 0 tot 10, hoe waarschijnlijk is het dat u het wandelnetwerk van <provincie> in zijn totaliteit aan anderen zou aanbevelen?

- a. 0-10 (0= zeer onwaarschijnlijk, 10 = zeer waarschijnlijk)
- b. Weet niet

Beleefde drukte

25. Kunt u aangeven hoe rustig of druk u uw wandeling van vandaag vindt?

- a. Rustig → vraag 27
- b. Niet rustig / niet druk → vraag 27
- c. Druk
- d. Te druk

26. Kunt u toelichten waarom u het (te) druk vindt? Welke factoren spelen een rol?

Meerdere antwoorden mogelijk

- a. Ik zie (te) veel andere recreanten (zitten, wandelen, fietsen, sporten, honden etc.)
- b. Ik hoor (te) veel (mensen, muziek, lawaai, etc.)
- c. Ik moest lang zoeken of wachten op/naar een parkeerplaats
- d. Ik moest lang wachten (bij toilet, horeca, etc.)
- e. Ik zie veel afval
- f. Ik heb geen overzicht
- g. Ik kan niet doen/kiezen wat ik wil
- h. Ik kan geen bankje(s) of picknickplek(ken) vinden
- i. Anders namelijk: ____

Opmerkingen

<gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=a of b)>

27. Heeft u nog aanvullende opmerkingen voor verbetering van het wandelnetwerk in <provincie>?

- a. <open veld>
- b. Geen antwoord

<niet-gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=c of d)>

28. Heeft u nog aanvullende opmerkingen voor verbetering van de wandelroutes/-paden/etc. in <provincie>?

- a. <open veld>
- b. Geen antwoord

Provincie-specifieke vragen

<Zuid-Holland>

ZH1. Met welk vervoermiddel bent u bij de start van uw wandeling beland?

- a. Te voet
- b. Fiets
- c. Scooter/bromfiets
- d. Motor
- e. Auto
- f. Trein
- g. Streek-/lijnbus
- h. Tram/metro
- i. Anders, namelijk: ____

ZH2. Heeft u online gezocht naar informatie over uw wandeling of het wandelnetwerk in Zuid-Holland?

- a. Ja → vraag ZH3
- b. Nee, ik heb geen online informatie opgezocht over mijn wandeling of het wandelnetwerk
→ einde vragenblok

ZH3. Wat vindt u van de beschikbare online informatie over wandelen/het wandelnetwerk in Zuid-Holland?

Meerdere antwoorden mogelijk

- a. Duidelijk en helder [uitsluiten meerdere antwoorden mogelijk]
- b. Onduidelijk, want de informatie is verouderd
- c. Onduidelijk, want de informatie die ik nodig heb om een wandeling te plannen/uit te tekenen was moeilijk vindbaar
- d. Onduidelijk, want de informatie die ik kon vinden betrof niet de juist regio/locatie
- e. Om een andere reden onduidelijk, namelijk: ____

<gebruikers wandelnetwerken (vraag 5=a of b)>

ZH4. Vindt u de informatie over het wandelnetwerk bij de start en tijdens uw wandeling voldoende?

- a. Ja
- b. Nee, ik zou graag meer overzichtskaarten tijdens de wandeling willen zien
- c. Nee, ik heb al wandelend meer informatie nodig, bijvoorbeeld via QR-codes
- d. Nee, anders namelijk: ____
- e. Weet niet

<Zeeland>

Z1. Welk soort routes of routeproducten mist u nog in Zeeland?

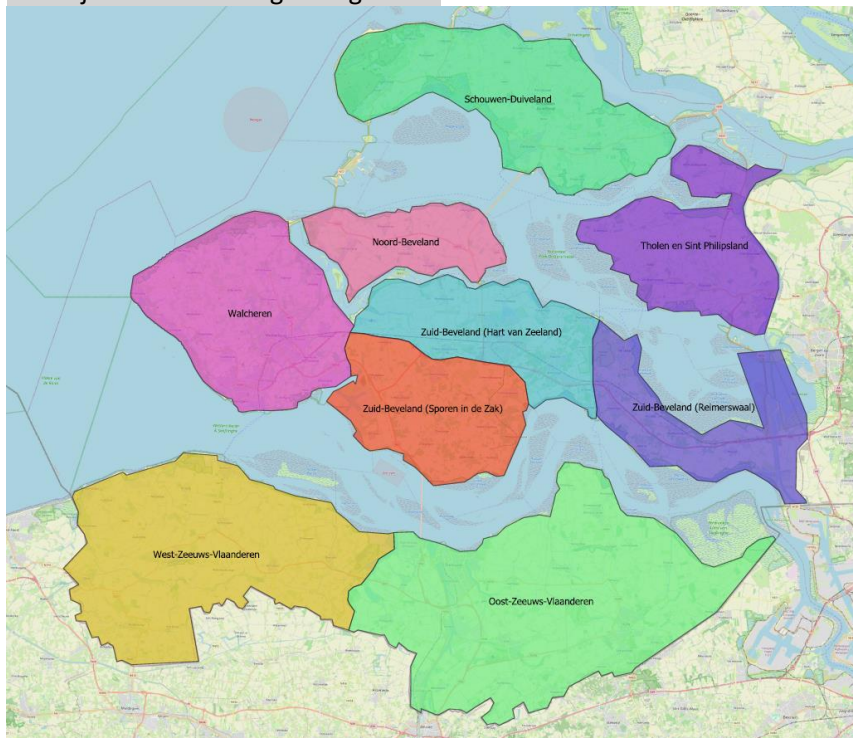
- a. <open veld>
- b. Weet niet /geen antwoord

Z2. In welke andere regio's in Zeeland wandelt u ook wel eens?

<regio vraag 0 uitsluiten>

- a. Tholen (en Sint Philipsland)
- b. Schouwen-Duiveland
- c. Noord-Beveland
- d. Walcheren
- e. Hart van Zeeland (Zuid-Beveland)
- f. Sporen in de Zak (Zuid-Beveland)
- g. Reimerswaal (Zuid-Beveland)
- h. West-Zeeuws-Vlaanderen (ten westen van Braakman)
- i. Oost-Zeeuws-Vlaanderen (ten oosten van Braakman)
- j. Weet ik niet
- k. Geen

<kaartje onder de vraag weergeven:>



Z3. Kent u de volgende websites?

Antwoordopties: ja / nee

- a. Routemeldpunt.nl (Zeeuws meldpunt)
- b. Wandelnetwerkzeeland.nl

Achtergrondkenmerken

29. Wat is uw postcode (woonadres)?

- Wat zijn de 4 cijfers van uw postcode?
 - a. _ _ _ _
 - b. Ik woon in het buitenland, namelijk (naam land): _____
 - c. Geen antwoord
- En wat zijn de twee letters van uw postcode?
 - a. _ _
 - b. Geen antwoord

Toelichting:

We gebruiken de postcodegegevens enerzijds om de herkomst van de bezoekers te kunnen achterhalen en anderzijds om het 'leefstijlprofiel' van bezoekers te kunnen bepalen, door middel van een koppeling van de postcode met een externe database. Deze gegevens worden niet voor andere doeleinden gebruikt en worden nadien ook gewist.

30. Wat is uw leeftijd?

- a. __ jaar
- b. Geen antwoord

31. Wat is uw geslacht?

- a. Man
- b. Vrouw
- c. Anders dan bovenstaande
- d. Geen antwoord

Verloting

<Zuid -Holland>

Hartelijk dank voor uw deelname aan deze enquête.

Als beloning verloten we na afloop van het onderzoek onder de deelnemers in de provincie Zuid-Holland een streekpakket t.w.v. 50 euro en 3 doppers. Wilt u hierop kans maken?

Uw e mailadres gebruiken we alleen voor de verloting van de prijzen.

- a. Ja, mijn emailadres is: _____
- b. Nee

<Zeeland>

Hartelijk dank voor uw deelname aan deze enquête.

Als beloning verloten we na afloop van het onderzoek onder de deelnemers in de provincie Zeeland 10 zomerpakketten met een linnen strandtas en strandlaken. Wilt u hierop kans maken?

Uw e mailadres gebruiken we alleen voor de verloting van de prijzen.

- a. Ja, mijn emailadres is: _____
- b. Nee

Hartelijk dank voor uw medewerking.

Contactgegevens

Ipsos I&O Enschede

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

nl-info-publiek@ipsos.com

www.ipsos-publiek.nl

Ipsos I&O Amsterdam

Piet Heinkade 55

1019 GM Amsterdam

020 - 308 48 00

nl-info-publiek@ipsos.com

www.ipsos-publiek.nl